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### ВВЕДЕНИЕ

Информационно-психологические войны против государств ведутся с на- чала XX века, века технологического прогресса и информационного прорыва. В этом отношении справедливо высказывание: «Кто владеет информацией, тот владеет миром». В настоящее время мы можем наблюдать, как с помощью самого мощного инструмента — слова, проводят революции, убивают людей, начинают войны, изменяют границы стран и (самое главное) формируют сознание масс. Обилие и разнообразие каналов передачи информации открывает все больше воз- можностей для информационно-психологического воздействия на человечество, и, к сожалению, как показывает наша действительность, оно — отрицательно.

В своей работе мы подходим к данному вопросу с точки зрения лингвисти- ческих средств информационного воздействия на сознание и подсознание насе- ления Российской Федерации.

**Актуальность**, выбранной нами темы, обусловлена обострением информа- ционно-психологической войны, ведущейся в отношении нашего государства и активизацией попыток переписывания истории, в особенности истории Второй мировой войны. Также, стоит отметить, что информационная война продолжает- ся уже много лет, и ее очередную волну мы могли наблюдать в начале 90-х годов после распада Советского Союза. В настоящее время начался новый, еще более значительный период информационной войны, направленный на дестабилиза- цию в Российской Федерации.

Актуальность темы выпускной работы также продиктована последними со- бытиями на Украине, потому так важно в настоящее время уделить внимание вопросу сознательности и образованности населения в области исторического прошлого нашей Родины. Понимание и верная оценка исторических событий позволят гражданам Российской Федерации формировать собственную идентич- ность и противостоять враждебному влиянию извне.

Кроме того, главным событием этого года стал юбилей Великой Победы. 70 лет прошло со дня полной капитуляции нацистской Германии и Победы Совет- ского Союза в Великой Отечественной войне.

**Объектом** данного исследования является — информационно-психологи- ческое воздействие на массовое сознание.

**Предмет** данного исследования — лингвистические средства речевого воз- действия на сознание и подсознание индивида.

**Цель данной выпускной работы** — разработка алгоритма анализа лингви- стических средств речевого воздействия популярной публицистической литера- туры и проверка его эффективности на примере текстов исторической тематики.

### Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

* 1. рассмотреть понятие информационно-психологического воздействия, изучить сферы его применения;
  2. проанализировать понятие речевого воздействия;
  3. описать механизмы и средства речевого воздействия;
  4. разработать алгоритм анализа текста документальной литературы;
  5. проанализировать фрагменты произведений В. Суворова, А. Буровского и М. Солонина;
  6. подвести итоги.

В написании данной выпускной работы **были использованы следующие методы исследования:** анализ литературы, аналогия, сравнение и классифика- ция, дедукция, анализ механизмов речевого воздействия.

**Практическая значимость** нашего исследования определяется возможно- стью использования результатов работы в образовательных и просветительских целях. Также разработанный нами алгоритм анализа документальной истори- ческой литературы позволит исследовать на предмет манипуляции сознанием и фальсификации истории другие произведения.

**Материалом для исследования** послужили работы известных авторов, по- пулярных у российских читателей. Для анализа нами были взяты фрагменты из книг: Виктора Суворова «Ледокол», Марка Солонина «Фальшивая история Вели- кой войны» и Андрея Буровского «Великая гражданская война 1939–1945».

### ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

### ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ

## Понятие информационно-психологического воздействия

**Информационно-психологическое воздействие** — это комплекс специ- альных психологических мероприятий, направленный на психику индивида и масс с целью некритического анализа, поступаемой со стороны средств массо- вой коммуникации и информации, а также с целью закрепления определенных установок и стереотипов в сознании индивида.

Суть данного понятия отражает процесс изменения психических состоя- ний и мировоззренческих характеристик личностей под влиянием информаци- онно-коммуникативных процессов как динамического компонента информаци- онной среды.

Информационно-психологическое воздействие изучала доктор психологи- ческих наук Т. С. Кабаченко, которая определяет психологическое воздействие как «изменения психологических характеристик личности, групповых норм, общественного мнения или настроения за счет использования психологических, социально-психологических закономерностей» [Кабаченко, 1986, с. 13].

Также следует сказать о том, что информационно-психологическое воздей- ствие направляется на общество с целью формирования в массах определенных идеологических установок. Об этом писал и академик А. А. Зиновьев, подчерки- вая, что «...функция идеологии — формирование у людей определенного и зара- нее планируемого способа мышления и поведения, побуждение людей к такому способу мышления и поведения, и как результат, формирование сознания людей и управление ими путем воздействия на их разум. Идеология не просто формиру- ет и организует сознание людей, она создает и навязывает людям определенные стереотипы (алгоритмы) сознания, проявляющиеся в стереотипах поведения. За- дача идеологии — приучить множество людей сходным образом думать о каких- то явлениях реальности и совершать какие-то поступки под воздействием такого понимания сходным образом» [Зиновьев, 1995, с. 68].

Широко данное понятие изучал С. А. Зелинский, который писал, что инфор- мационно-психологическое воздействие есть «...целенаправленное воздействие на массовое психическое сознание с целью дезориентации общества и уничто- жения существующих ранее в таком обществе моделей поведения (стереотипов)

и навязывание уже своих установок» [Зелинский, 2008, с. 69]. В свою очередь доктор психологических наук Е. Л. Доценко говорит о том, что «Всякое психо- логическое воздействие с неизбежностью означает вступление на чужую психо- логическую территорию. Разница в том, что это вступление может быть резуль- татом приглашения, насильственного вторжения или тайного проникновения» [Доценко, 1997, с. 128].

Из вышеуказанных определений мы можем сделать вывод, что процесс ин- формационно-психологического воздействия осуществляется благодаря вмеша- тельству в психику индивида с целью изменения его мировоззрения, формирова- ния идеологических установок и алгоритмов поведения. Данный процесс может быть проведен, как насильственным, так и тайным методом.

Далее предлагаем рассмотреть, каким образом запускается механизм дей- ствия в психике индивида информационно-психологической атаки. Данный аспект обширно представлен в трудах С. А. Зелинского, который говорил, что воздействию подвергается не сознание индивида, а его подсознание.

Понятие «подсознание» первым вывел и психологизировал З. Фрейд, этой теме посвящены многочисленные работы профессора. Фрейд структурировал психику на три компонента: сознание (Я), бессознательное (Оно) и цензура пси- хики (Сверх-Я). При этом подсознанию (бессознательному) уделялась весьма значительная роль в психике индивида. Рассмотреть структуру подсознания каж- дого человека возможно только посредством психоанализа, создателем которого тоже является Зигмунд Фрейд. Относительно информации, проникающей в пси- хику индивида, Фрейд отмечал, что существуют мысли, которые не проникают в сознание (латентные мысли). Профессор предлагал называть их бессознатель- ными, так как они находились вдали от сознания. Он писал, что «...каждый пси- хический акт начинается как бессознательный и может таким и остаться или же, развиваясь дальше, проникнув в сознание, в зависимости от того, наталкивается он на сопротивление или нет» [Фрейд, 2004, с. 70].

Это значит, что вся информация, которую до нас доводят, проникает в под- сознание. Вторым этапом является цензура психики, она либо допускает сообще- ние в сознание, либо нет, в зависимости от того, насколько развито критическое мышление у индивида. С. А. Зелинский пишет, что «...основой атаке в таких слу- чаях подвергается подсознание (или бессознательное) индивида и масс, потому как процессы, происходящие в сознании, как раз и оказывает свое влияние имен- но на подсознание. Поэтому, добившись закрепления в подсознании устойчивых

механизмов реагирования на тот или иной сигнал (паттернов поведения), можно с легкостью программировать таким образом поведение как индивида, так и ин- дивидов, объединенных в массы, а значит, и предсказывать их поведение» [Зе- линский, 2008, с. 70].

С. А. Зелинский писал о том, что в результате работы цензуры часть инфор- мации проникает в разум, а большую часть информации (по каким-либо причи- нам забракованную) цензура психики не пропускает, и такое сообщение отклады- вается у нас в подсознании. Может произойти и так, что какая-либо информация минует цензуру психики и сразу зафиксируется в подсознании. Вся информация, находящаяся на бессознательном уровне, через какое-либо время начинает воз- действовать на рассудок человека, а через рассудок происходит управление все- ми поступками и мыслями индивида. Соответственно для индивида этот процесс не осознается, человек не понимает, что те или иные поступки он совершает под действием установок, когда-либо заложенных в его подсознание и уверен в том, что проявляет собственную волю. На самом деле это не так, все модели поведе- ния заложены в нас на подсознательном уровне. Большая часть таких моделей поведения закладывается в детстве, являясь результатом воспитания и окружаю- щей (в тот момент времени) действительности.

Маленькие дети склонны к подражанию и критические барьеры у них от- сутствуют, в то время как подсознание ребенка формируется из того, что его окружает. Он наблюдает за поведением своих родителей, других родственников, сверстников и впитывает в себя всю информацию, исходящую из внешнего мира. Этот процесс никак не контролируется, поэтому так легко воздействовать имен- но на детей. Какие-то модели поведения являются врожденными в результате опыта прошлых поколений, который передается на генном уровне. А какие-то установки и воззрения нам в течение жизни закладывают манипуляторы с целью формирования ложной идеологии.

С. А. Зелинский говорит о том, что любая информация, поступаемая в под- сознание, через время начинает влиять на мысли, поступки, желания индивида. И неважно помним мы эту информацию или нет. «...любая информация, кото- рая когда-либо находилась в зоне пребывания индивида (то есть информация, которую он мог увидеть или услышать, информация, оцениваемая психикой с за- действованием органов зрения, слуха, обоняния, осязания, даже та информация, которой нет, но которая только кажется индивиду) — такая информация непре- менно откладывается в подсознание, в бессознательное психики, откуда и начи-

нает вскоре свое воздействие. При этом подобная информация может вступить в некий коррелят с уже имеющейся в подсознании информацией. Такая информа- ция смешивается с уже существующей информацией. Причем в каждом отдель- ном случае происходит всегда все исключительно индивидуально, то есть у каж- дого индивида по-разному, но едино в одном: всегда информация из подсознания со временем или переходит в сознание, или — даже в еще большей степени — на- чинает бессознательно воздействовать на мысли, желания и поступки индивида. Это именно тот случай, когда тот или иной индивид говорит о том, что совершил тот или иной поступок бессознательно» [Зелинский, 2008, с. 107].

Это действительно именно так, потому как, если информация не находит- ся на уровне сознания, то это не значит, что она не воздействует. С бессозна- тельного уровня это воздействие только усиливается, ведь мы не можем кри- тически осмыслить информацию, которая находится в подсознании. «Поэтому, когда через психику индивида проходит какая-либо информация, когда такая информация попадает в спектр действий его психики, когда информация про- ходит через действия различных органов чувств индивида, — всегда следует говорить о том, что эта информация сначала откладывается в психику (в глу- бины психики) индивида, а после начинает оказывать свое воздействие на вос- приятие таким индивидом жизни» [Зелинский, 2008, с. 108], — подводит итог С. А. Зелинский.

Мы, подводя итог, в свою очередь можем говорить о том, что информа- ционно-психологическое воздействие является мощнейшим оружием в управ- лении, как отдельным индивидом, так и всем обществом в целом. Благодаря устройству нашей психической системы открываются колоссальные возмож- ности для внедрения определенных установок, ценностей и формирования идеологии. В данном случае нельзя не упомянуть о том, что подобного рода воздействие может нести, как отрицательный, так и положительный характер, в зависимости от того, в чьих руках сосредоточена «власть» и какие цели дан- ная власть преследует. Под «властью» может пониматься любой представитель общества, имеющий влияние на людей (глава семьи имеет влияние на членов своей семьи; руководитель какой-либо организации, директор школы, прави- тельство государства — президент и так далее) их может быть множество, от статуса такого человека будет зависеть радиус влияния, и воплощение целей

«власти» в жизнь.

## Сферы применения информационного воздействия

В настоящее время информационно-психологическое воздействие активно применяется средствами массовой информации и коммуникации, сюда отно- сятся: телевидение, кино, любая печатная продукция, театры, массовые зре- лища, радио и многое другое. Целью всегда является переориентация знаний индивида на знания, соответствующие установкам манипуляторов. Всякий раз, когда перед сознанием общества появляется какая-либо сообщение, это озна- чает, что есть кто-то, кто заинтересован в донесении того или иной информа- ции до массового сознания. Историк Д. А. Волкогонов отмечает, что «свыше 80% информации, поступающей в эфир и на газетные страницы, дают четыре крупнейших телеграфных агентства капиталистического Запада: Ассошиэйтед Пресс, Юнайтед Пресс Интернэшнл, Рейтер и Франс Пресс. Только эти агент- ства в сутки снабжают 110 стран мира информацией объемом свыше 40 мил- лионов слов» [Волкогонов, 1983, с. 82]. После распада СССР информационное пространство Российской Федерации также контролируется западными медий- ными холдингами. Например, в октябре 2014 г. был принят Федеральный Закон Российской Федерации № 305-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “О средствах массовой информации”», регламентирующий долю иностранного участия в капитале компаний, владеющих российскими СМИ, которая не должна превышать 20 процентов. К 2018 г. медийным компаниям необходимо отразить в своих уставных документах информацию о доле ино- странного финансирования, не превышающую 20 процентов. Необходимо от- метить, что до внесения изменений в существующий закон, доля иностранного финансирования российских СМИ составляла 50 процентов. Это говорит о том, что мировоззрение граждан Российской Федерации во многом формируется под влиянием западных компаний.

Обратимся к историческим событиям и посмотрим, кем и когда впервые было использовано информационно-психологическое воздействие в целях фор- мирования ложных установок и ценностей.

В 1948 году американский разведчик П. Лайнбарджер ввел термин «пси- хологическая война». В широком смысле этот термин обозначал использование основ психологии в военном деле. Об узком значении психологической войны Лайнбарджер писал: «В узком смысле психологическая война представляет собой использование пропаганды в вооруженной борьбе одновременно с ве-

дением таких боевых действий, которые дополняют пропаганду. В свою оче- редь пропаганда может быть определена как организованное убеждение без применения насильственных мер. Сама война наряду с другими мерами может рассматриваться как воздействие и убеждение с помощью насилия. Если, на- пример, мы разрушаем авиацией один из городов, то тем самым рассчитываем заставить людей, лишенных материальных средств, прекратить сопротивление. Если же мы тут же сбросим листовки с предложением о сдаче в плен, то в этом случае пропаганда явится продолжением убеждения — на этот раз менее на- сильственного…, однако являющегося неотъемлемой частью единого процес- са» [Лайнбарджер, 1962, с. 46].

Впервые психологическая война с использованием средств массовой ин- формации была опробована в ходе Первой мировой войны. Об этом очень под- робно пишет Д. А. Волкогонов: «Именно в этой войне были использованы сред- ства и методы психологической войны, которую стали вести друг против друга империалистические коалиции <...> по мере затягивания войны руководство коалиций приходило к выводу о необходимости усиления духовного воздей- ствия на противника. При штабах воюющих армий создавались соответствую- щие отделы и подразделения, призванные организовать “войну слов” — агита- цию противника. Особенно активно вела психологическую войну с помощью печатной продукции Англия. Были выпущены миллионы листовок, которые разбрасывались авиацией и с помощью воздушных шаров над позициями про- тивника. Кроме того, английское правительство создало специальные органы, снабжавшие печатные издания других стран британскими версиями о ходе во- йны. Было налажено издание журнала “Война в иллюстрациях”, информацион- ных бюллетеней, выпускались военные фильмы о положении на фронтах.

По распоряжению французского командования распространялись листов- ки среди населения и войск противника. За время действия службы пропаганды французской армии в Первой мировой войне было сброшено на германские города и позиции войск около 30 млн. экземпляров листовок, газет и брошюр. В конце войны Антанта сделала первые шаги по координации своих пропаган- дистских усилий: возник специальный штаб по разложению вражеских войск. В свою очередь, Германия также пыталась вести пропагандистскую войну про- тив франко-англо-русской коалиции, широко используя методы запугивания, обмана, дезинформации. Так, в листовках, которые разбрасывались с герман- ских цеппелинов на восточном фронте в 1915 г., утверждалось, что англо-фран-

цузские войска на западе разгромлены и такая же участь уготована русским войскам, поэтому, чтобы избежать “ненужного кровопролития”, русским сол- датам предлагалось организованно сдаваться в плен.

Немцы, как и их противники из Антанты, распространяли “пораженческие” листовки, в которых сообщалось о бедствиях в тылу, голоде, массовых болезнях населения стран противоборствующей коалиции» [Волкогонов, 1983, с. 30].

Первая мировая война стала первой войной, в ходе которой начали широ- ко применять средства массовой информации с целью ослабления войск и на- селения противника. Впервые стали создаваться специальные подразделения, разрабатывающие стратегии пропаганды и технику, которая бы распространяла агитационные листовки.

Второй раз «психологическая война» как метод была применена А. Гитле- ром во Второй мировой войне. В 1921 году Гитлер встал во главу пропаганды нацистской партии. После того, как А. Гитлер пришел к власти буквально все население страны (80 миллионов) стало беспрекословно подчиняться вождю. Методы пропаганды были разработаны Й. Геббельсом (рейхминистром народ- ного просвещения), они позволили внушить населению Германии идеологию, которую проповедовал Гитлер, а также абсолютную любовь к нему. Принципы руководства массами, которыми пользовался Геббельс, изложила в своем авто- реферате кандидат филологических наук Т. Б. Паулсен: «Принципы руковод- ства массами, изложенные Геббельсом, сводятся к следующему:

* принципы размаха и концентрации, согласно которым заранее отрабо- танные лозунги должны внедряться в сознание масс методично;
* принцип простоты: массовое сознание открыто примитивным постула- там» [Паулсен, 2002, с. 12].

А профессор И. Н. Панарин рассказывает о пропагандистских способах, которые применяли фашисты в подготовке войны против СССР: «С конца 1940 года немецкие ведомства начали активную работу по сбору информации в ин- тересах проведения информационно-психологического обеспечения нападения на СССР: обрабатывались материалы красноармейских газет приграничных военных округов и другая периодическая печать вплоть до многотиражек круп- ных заводов и ведомственных журналов, выходящих небольшими тиражами. К работе привлекались так называемые “специалисты по России”, в том числе и из состава эмигрантских организаций, изъявивших желание сотрудничать с немцами. Они готовили аналитические материалы, определяли слабые стороны

советских военнослужащих, вскрывали проблемы советского общества, разра- батывали рекомендации по информационно-психологическому воздействию на личный состав Красной Армии и население с учетом национально-психологи- ческих особенностей, традиций и культуры» (Аналитический сайт Игоря Пана- рина: [сайт]. URL: http://www.panarin.com).

Пропаганда нацистских войск была нацелена на дезертирство и предатель- ство со стороны советских солдат. Выпускалось огромное количество печатной агитационной продукции, которая посредством имплицитной информации по- буждала сдаться в плен, либо перейти на сторону противника.

После победы Советского Союза в Великой Отечественной войне ин- формационно-психологическая война не закончилась. Она велась Западом на протяжении всего существования Советского Союза, целью, которой был рас- пад страны. Об этом пишет С. А. Зелинский, ссылаясь на труд А. М. Морозо- ва «Психологическая война»: «...в конце ХХ века удалось разрушить, прежде всего, невоенными методами, все три славянских силовых центра: СССР, Че- хословакию, Югославию» [Зелинский, 2008, с. 15]. Для ведения информацион- но-психологической войны против СССР Запад применял экономические и по- литические методы, например, гонка вооружений, в ходе которой все большие средства были направлены на создание передовых военных технологий, а не на повышение уровня жизни граждан страны. Против социалистических стран велась, невиданная по своим масштабам и методам истории, информационно- психологическая война. И в данном случае СССР в этой войне проиграл, про- изошел распад Советского Союза.

Д. А. Волкогонов пишет о психологической войне следующее: «Психо- логическая война ведется империализмом как в мирное, так и в военное вре- мя. В мирное время ее диапазон более широк. Она охватывает политические, нравственные, правовые, эстетические формы сознания, а также сферу культу- ры. Психологическая война направлена на различные общности и коллективы: производственные, научные, художественные, творческие, военные. В мирное время психологическая война выступает одним из конкретных средств воздей- ствия на морально-политический потенциал противостоящей социальной си- стемы. В современных условиях в результате быстрого прогресса в области средств массовой информации возможности обоюдного духовного воздействия существенно увеличились. Возросшее количество непосредственных челове- ческих контактов, увеличение технического, научного, культурного обмена

между государствами двух систем объективно создают больше условий для прямого столкновения мировоззрений, социально-политических взглядов. Со- ответствующие идеологические органы стремятся максимально использовать это обстоятельство для усиления своих идеологических и психологических ди- версий» [Волкогонов, 1983, с. 47].

При этом в настоящее время США и Западом не оставлены попытки на- вязать свой строй уже Российской Федерации. В настоящий момент подобная война ведется посредством массовых коммуникаций. Путем внедрения в куль- туру страны ложной системы ценностей. С помощью информации ведется ду- ховное разрушение ценностей населения России. Но на этом останавливаться подробно мы не будем, так как этому должно быть посвящено отдельное полно- масштабное исследование.

## Манипуляция как вид психологического воздействия

В данном параграфе мы рассмотрим понятие манипуляции. Изначально сле- дует отметить, что термин «манипуляция» не несет в себе сугубо отрицательного значения. Манипуляция может являться средством разрушения и средством со- зидания. В истории много примеров того, как с помощью манипуляции спасали жизни десятков людей.

Манипуляторами в той или иной степени являются все люди на Земле. Каж- дый человек в мире находился в роли манипулятора: это может быть ребенок, ко- торый пытается добиться своего, манипулируя поведением взрослых, это может быть родитель, который хочет направить энергию ребенка в нужное ему русло, это отношения между руководителем и подчиненным, между продавцом и поку- пателем, такой ряд можно продолжать бесконечно.

Если существует манипулятор, значит, есть и жертва манипуляции. Всякий раз, когда мы разоблачаем настоящие желания и цели наших партнеров по комму- никации, мы осознаем, что стали жертвой манипулятора, достаточно во всех вы- шеуказанных примерах поменять местами роли. В такие моменты мы ощущаем обиду и злимся сами на себя за то, что вовремя не угадали истинных намерений человека и «попались на удочку» манипулятора, пообещав, сделав, предложив ему что-либо.

На основании вышесказанного мы можем сделать вывод, что манипуляция

* есть некое умение, присущее каждому индивиду. Об этом пишет доктор пси- хологических наук Е. Л. Доценко: «опыт людей <...> дает основания судить о манипуляции как о явлении, данном человеку непосредственно-субъективно. По меньшей мере, на этом основании можно утверждать, что манипуляция является феноменом. Субъективный опыт такого рода имеется у каждого, каким бы сло- вом его не обозначали» [Доценко, 1997, с. 43].

**Обратимся к истории происхождения термина.** Manipulus — латинское название термина «манипуляция» — имеет несколько значений:

а) пригоршня, горсть (manus — рука + pie — наполнять), б) маленькая груп- па, кучка, горсточка. Во втором значении это слово, в частности, обозначало не- большой отряд воинов (около 120 человек) в римском войске.

В Оксфордском словаре английского языка manipulation определяется как обращение с объектами со специальным намерением, особенной целью, как руч- ное управление, как движения, производимые руками, ручные действия. Напри-

мер, в медицине — это освидетельствование, осмотр некой части тела с помо- щью рук или лечебные процедуры.

Также данный термин используется в технике. В первую очередь, манипу- ляция — это искусные действия с рычагами, производимые руками. Сами ры- чаги и рукоятки называются манипуляторами. По мере усложнения механизмов манипуляторами стали называть имитаторы или искусственные заменители рук: специальные приспособления для сложного перемещения предметов с дистанци- онным управлением.

Отечественные толковые словари также рассматривают манипуляцию, как действие над чем-либо посредством рук. Толковый словарь Ожегова: «Манипу- ляция — сложный прием, действие над чем-н. при работе руками, ручным спосо- бом (книжн.)» [Ожегов, Шведова, 2006, с. 435].

Рассмотрим переносное значение термина «манипуляция». Отечественные толковые словари определяют манипуляцию в переносном значении как ловкую проделку, махинацию или фокус. Оксфордский словарь определяет манипуля- цию как акт влияния на людей или управления ими или вещами с ловкостью, особенно с пренебрежительным подтекстом, как скрытое управление или обра- ботка. Профессор Е. Л. Доценко считает, что «именно в таком наполнении сло- во “манипуляция” заменило в политическом словаре ранее бытовавший термин “макиавеллианизм”» [Доценко, 1997, с. 45].

Исходя из определений термина «манипуляция» ученый С. Г. Кара-Мурза говорит о том, что «термин “манипуляция” есть метафора и употребляется в пере- носном смысле: ловкость рук в обращении с вещами перенесена в этой метафоре на ловкое управление людьми (и, конечно, уже не руками, а специальными “ма- нипуляторами”). Заметим, что с самого начала это понятие ограничивает пони- маемый как манипуляция набор способов управления — им обозначается только управление с ловкостью и даже скрытое управление» [Кара-Мурза, 2001, с. 12].

В связи с этим сейчас данный термин употребляется во многих сферах общественной жизни именно в метафоричном его значении. Он используется в средствах массовой информации, в политических и экономических меропри- ятиях, в психологии и других сферах нашей жизни. Цель такого намеренного действия со стороны манипуляторов в масштабах страны и мира всегда одна — контроль, подчинение манипуляторам и управление обществом. Манипуляция является неотъемлемой частью нашей жизни. Доктор психологических наук Е. Л. Доценко провел исследование, в котором он взял за основу определения ма-

нипуляции, данные различными профессорами, учеными и психологами (сре- ди них были Д. А. Волкогонов, Г. Шиллер, Б. Н. Бессонов, У. Рикер и другие). Доценко разбил все определения с целью выделения общих критериев и выя- вил признаки, используемые для определения манипуляции. Приведем цитату из данного исследования профессора Е. Л. Доценко: «Итак, мы получили пять групп признаков, в каждой из которых выделен обобщенный критерий, претен- дующий на то, чтобы войти в определение манипуляции: 1) родовой признак — психологическое воздействие, 2) отношение манипулятора к другому как сред- ству достижения собственных целей, 3) стремление получить односторонний выигрыш, 4) скрытый характер воздействия (как факта воздействия, так и его направленность), 5) использование (психологической) силы, игра на слабостях. Кроме того, еще два критерия оказались несколько обособленными: б) побуж- дение, мотивационное привнесение и 7) мастерство и сноровка в осуществле- нии манипулятивных действий» [Доценко, 1997, с. 58]. Благодаря такому ис- следованию Е. Л. Доценко смог вывести следующее определение манипуляции:

### «Манипуляция — это вид психологического воздействия, искусное ис- полнение которого ведет к скрытому возбуждению у другого человека наме- рений, не совпадающих с его актуально существующими желаниями» [До- ценко, 1997, с. 59].

В этом определении профессор отталкивался от определения Дж. Рудинова, который единственный из всех авторов обратил внимание на то, что манипули- рование — это привнесение дополнительного побуждения в контекст желаний адресата, навязывание мотивационной «нагрузки», в конечном итоге видоизме- няющее его первоначальные намерения.

Как отметил американский политик Джон Р. Goodin: «Что делает эти дей- ствия манипулятивными, это не то что они противоречат его интересам (несо- мненно, это не так), а то, что они противоречат его воле. Или, точнее, его предпо- лагаемой воле» [Goodin, 1980, с. 17].

В данном случае мы можем говорить о том, что манипуляция возникает только тогда, когда манипулятор внедряет в психику реципиента, придуманные им намерения, которым реципиент должен следовать. Сам план возникает имен- но у манипулятора, посредством манипуляций он доносит до человека таким об- разом, что он принимает его за свой. Как мы уже замечали, манипулирование доступно каждому индивиду, но тут же стоит отметить, что, если мы рассматри- ваем манипуляцию в масштабах общественного сознания и политики, то, конеч-

но, требуются определенные навыки и узкоспециальные знания, поэтому в таких случаях нередко привлекаются специалисты, которые разрабатывают стратегию манипуляции кем-либо. Об этом аспекте писал ученый С. Г. Кара-Мурза: «По- скольку манипуляция общественным сознанием стала технологией, появи- лись профессиональные работники, владеющие этой технологией (или ее ча- стями). Возникла система подготовки кадров, научные учреждения, научная и научно-популярная литература» [Кара-Мурза, 2001, с. 12].

Существует один очень важный момент различия между манипуляцией и простым обманом. Как мы уже отметили, манипуляция имеет место быть только в том случае, если в результате манипулирования в психику индивида внедрились ложные установки, побуждающие действовать именно так, как это необходимо манипулятору. Очень хороший пример приводит Е. Л. Доценко: «Кто-то спрашива- ет у нас дорогу на Минск, а мы его направляем ложно на Пинск — это лишь обман. Манипуляция будет иметь место в том случае, если тот, другой, собирался идти в Минск, а мы сделали так, чтобы он захотел пойти в Пинск» [Доценко, 1997, с. 21].

С. Г. Кара-Мурза подчеркивает еще один значимый аспект манипуляции:

«Всякая манипуляция сознанием есть взаимодействие. Жертвой манипуляции че- ловек может стать лишь в том случае, если он выступает как ее соавтор, соучаст- ник. Только если человек под воздействием полученных сигналов перестраивает свои воззрения, мнения, настроения, цели — и начинает действовать по новой программе — манипуляция состоялась. А если он усомнился, уперся, защитил свою духовную программу, он жертвой не становится. Манипуляция — это не насилие, а соблазн» [Кара-Мурза, 2001, с. 12].

Это значит, что когда человек находится под действием информационно- психологической атаки, его разум перестает работать, полностью блокируется логическое и критическое мышление. Индивид перестает воспринимать любые разумные доводы и действует, как в состоянии гипноза, при этом такое поведение индивидом не осознается. Все эти аспекты открывают широкий спектр возмож- ностей для внедрения в сознание индивида чужеродных установок, с целью осу- ществления планов, необходимых манипулятору.

По какой причине манипуляция так эффективна? Особенно это относится к средствам массовой информации. Дело в том, что подавляющее большинство граждан не пользуются критическим мышлением, люди склонны доверять ин- формации, сообщаемой, например, в новостном жанре. В отсутствии вопросов к сообщению у индивида заключается основной признак успешной манипуля-

ции. Данный феномен объясняет филолог А. А. Данилова: «массовая информа- ция представляет собой совокупность тематически разнородных материалов, которые на уровне восприятия получателем не образуют связного последова- тельного текста; на самом же деле материалы выпуска массовой коммуникации объединены так называемым “символическим зонтиком”: “системой символов, представляющих собой общие места средств массовой информации”» [Данило- ва, 2011, с. 40]. По той причине, что далее в нашей работе мы будем рассматри- вать лингвистические средства информационно-психологического воздействия и манипуляции, то предлагаем в заключение данной главы ознакомиться с общей системой способов манипулирования. Система таких положений разработана многими профессорами, учеными и психологами. Подобную методику приводит Е. Л. Доценко, С. Г. Кара-Мурза и многие другие, но мы хотели бы предложить вниманию систему способов манипулирования Ноама Хомского — американско- го лингвиста и философа.

«**1 — Отвлечение внимания:** основным элементом управления обществом является отвлечение внимания людей от важных проблем и решений, принима- емых политическими и экономическими правящими кругами, посредством по- стоянного насыщения информационного пространства малозначительными со- общениями. Прием отвлечения внимания весьма существенен для того, чтобы не дать гражданам возможности получать важные знания в области науки, экономи- ки, психологии, нейробиологии и кибернетики.

1. **— Создавать проблемы, а затем предлагать способы их решения:** дан- ный метод также называется “проблема–реакция–решение”. Создается пробле- ма, некая “ситуация”, рассчитанная на то, чтобы вызвать определенную реакцию среди населения с тем, чтобы оно само потребовало принятия мер, которые необ- ходимы правящим кругам. Например, допустить раскручивание спирали насилия в городах или организовать кровавые теракты для того, чтобы граждане потре- бовали принятия законов об усилении мер безопасности и проведения политики, ущемляющей гражданские свободы. Или: вызвать экономический кризис, чтобы заставить принять как необходимое зло нарушение социальных прав и сворачи- вание работы городских служб.
2. **— Способ постепенного применения:** чтобы добиться принятия какой- либо непопулярной меры, достаточно внедрять ее постепенно, день за днем, год за годом. Именно таким образом были навязаны принципиально новые социаль- но-экономические условия (неолиберализм) в 80-х и 90-х годах прошлого века.

Сведение к минимуму функций государства, приватизация, неуверенность, не- стабильность, массовая безработица, заработная плата, которая уже не обеспечи- вает достойную жизнь. Если бы все это произошло одновременно, то наверняка привело бы к революции.

1. **— Отсрочка исполнения:** другой способ продавить непопулярное реше- ние заключается в том, чтобы представить его в качестве “болезненного и необ- ходимого” и добиться в данный момент согласия граждан на его осуществление в будущем. Гораздо проще согласиться на какие-либо жертвы в будущем, чем в настоящем. Во-первых, потому что это не произойдет немедленно. Во-вторых, потому, что народ в массе своей всегда склонен лелеять наивные надежды на то, что “завтра все изменится к лучшему” и что тех жертв, которых от него требуют, удастся избежать. Это предоставляет гражданам больше времени для того, чтобы свыкнуться с мыслью о переменах и смиренно принять их, когда наступит время.
2. **— Обращаться к народу как к малым детям:** в большинстве пропаган- дистских выступлений, рассчитанных на широкую публику, используются такие доводы, персонажи, слова и интонация, как будто речь идет о детях школьного возраста с задержкой в развитии или умственно неполноценных индивидуумах. Чем усиленнее кто-то пытается ввести в заблуждение слушающего, тем в боль- шей степени он старается использовать инфантильные речевые обороты. Поче- му? Если кто-то обращается к человеку так, как будто ему 12 или меньше лет, то в силу внушаемости, в ответ или реакции этого человека, с определенной степе- нью вероятности, также будет отсутствовать критическая оценка, что характерно для детей в возрасте 12 или менее лет.
3. **— Делать упор на эмоции в гораздо большей степени, чем на раз- мышления:** воздействие на эмоции представляет из себя классический прием, направленный на то, чтобы заблокировать способность людей к рациональному анализу, а в итоге и вообще к способности критического осмысления происхо- дящего. С другой стороны, использование эмоционального фактора позволяет открыть дверь в подсознательное для того, чтобы внедрять туда мысли, желания, страхи, опасения, принуждения или устойчивые модели поведения.
4. **— Держать людей в невежестве, культивируя посредственность:** до- биваться того, чтобы люди стали неспособны понимать приемы и методы, ис- пользуемые для того, чтобы ими управлять и подчинять своей воле. Качество об- разования, предоставляемого низшим общественным классам, должно быть как можно более скудным и посредственным с тем, чтобы невежество, отделяющее

низшие общественные классы от высших, оставалось на уровне, который не смо- гут преодолеть низшие классы.

1. **— Побуждать граждан восторгаться посредственностью:** внедрять в население мысль о том, что модно быть пошлым и невоспитанным.
2. **— Усиливать чувство собственной вины:** заставить человека уверовать в то, что только он виновен в собственных несчастьях, которые происходят ввиду недостатка его умственных возможностей, способностей или прилагаемых уси- лий. В результате, вместо того, чтобы восстать против экономической системы, человек начинает заниматься самоуничижением, обвиняя во всем самого себя, что вызывает подавленное состояние, приводящее, в числе прочего, к бездей- ствию. А без действия ни о какой революции и речи быть не может!
3. **— Знать о людях больше, чем они сами о себе знают:** в течение по- следних 50 лет успехи в развитии науки привели к образованию все увеличи- вающегося разрыва между знаниями простых людей и сведениями, которыми обладают и пользуются господствующие классы. Это означает, что в большин- стве случаев система обладает большей властью и в большей степени управ- ляет людьми, чем они сами» (Профессионалы.ru: [сайт]. URL: [http://professionali.](http://professionali/) ru/Soobschestva/biznes-klub/10-sposobov-manipulirovanija-ljudmi-s/)

### РЕЧЕВОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ

## Картина мира индивида

Картина мира включает в себя знания о физическом, эмоциональном, со- циальном и культурном мире. О. С. Иссерс пишет о том, что картина мира «это своего рода “обыденная философия, биология, география, анатомия”, которая за- крепляется в языке (в языковой картине мира) и может не совпадать с научной картиной мира» [Иссерс, 2011, с. 35].

Под научной картиной мира мы можем понимать систему представлений человека о свойствах и закономерностях действительности (реально существу- ющего мира), построенной в результате обобщения и анализа научных понятий. Например, в быту мы употребляем слова и выражения, которые являются по- нятными любому носителю русского языка: «сердце в пятки упало», «дух вон вышел», «шевели извилинами» и другие, которые, в свою очередь, не имеют на- учной интерпретации. Но для русского народа эти выражения являют собой не- сомненную реальность. В своем докладе «Русская “наивная биология”» доктор филологических наук А. Д. Шмелев пишет, что «наиболее яркие примеры от- личий “наивной” и научной картины мира можно наблюдать в биологии. Так, в “наивной ботанике”выделяются фрукты. Ягоды и овощи. При этом интуитив- но понятному всякому русскоговорящему слову овощи в ботанической класси- фикации могут соответствовать плоды (томат, огурец, перец), листья растений (капуста), луковицы (репчатый лук), корнеплоды (морковь, свекла), клубни (кар- тофель). Кстати, слово корнеплоды в обыденной речи практически не употребля- ется» [Шмелев, 2002, с. 116].

Далее обратимся к определению понятия языковой картины мира. Хорошее определение дано в словаре методических терминов и понятий (теория и практи- ка обучения языкам) Э. Г. Азимовым и А. Н. Щукиным: «Под языковой картиной мира мы понимаем отраженные в языке представления данного языкового кол- лектива о строении, элементах и процессах действительности; осуществляемое средствами языковой номинации изображение человека, его внутреннего мира, окружающего мира и природы» [Азимов, Щукин, 2009, с. 430]. Языковую карти- ну мира определяет система социальных ценностей общества. Это совокупность моральных и эстетических требований, которые закреплены в культуре. Филолог А. А. Данилова подробно рассматривает происхождение понятия языковой кар-

тины мира. Она отмечает, что данный термин восходит, с одной стороны, к идеям В. фон Гумбольдта о внутренней форме языка; с другой — к идеям американской этнолингвистики, в частности, к гипотезе лингвистической относительности Се- пира — Уорфа.

В. фон Гумбольдт подчеркивал взаимозависимость языка и мышления и об- условленность мышления конкретным языком, заключающим в себе свою на- циональную самобытную классификационную систему, которая определяет ми- ровоззрение носителей данного языка и формирует их картину мира. По мысли В. фон Гумбольдта, овладевая другими языками, человек расширяет «диапазон человеческого существования», то есть постигает при помощи языка — через

«языковое мировидение» — картины мира другого народа [Гумбольдт, 2000, с. 82]. Согласно теории «лингвистической относительности» американских иссле- дователей, в определенном смысле продолжающей концепцию В. фон Гумболь- дта, язык является средством формирования мышления и ментальности народа, способом познания внешнего мира. «Мы видим, слышим и вообще воспринима- ем мир именно так, а не иначе, главным образом благодаря тому, что наш выбор при его интерпретации предопределяется языковыми привычками нашего обще- ства» [Сепир, 1993, с. 261].

Картина мира тесно взаимосвязана с языком ее носителей. Именно поэтому она так сильно отличается у индивидов разных национальностей. Данное раз- личие очень легко обнаружить посредством языка. Помимо отличий у предста- вителей разных государств, картина мира также иная и у людей разного возраста одной национальности. В этом и состоит проблема «отцов и детей», в разной ин- терпретации окружающей действительности. Поколения нередко не могут найти между собой общий язык именно из-за разной картины мира. Мир стремительно меняется, поэтому с каждым новым поколением эта разница между картинами мира становится все более заметной.

Приведем различные примеры несовпадения картин мира между индивида- ми. Показательными являются представления о возрасте у молодого и пожилого человека. Девушка лет двадцати считает тридцатилетний возраст глубокой ста- ростью, в то время как женщина лет сорока уверена в том, что в сорок лет жизнь только начинается. Классический пример приводит О. С. Иссерс: «...история про двух пьющих, оптимиста и пессимиста. Выпив полбутылки, один грустно заме- тил, что “бутылка наполовину пустая”, а другой с воодушевлением возразил, что “бутылка наполовину полная”. Кто из них прав? Оба! Коммуникативная пробле-

ма, с которой они столкнулись, как раз и связана с несовпадением индивидуаль- ных картин мира» [Иссерс, 2011, с. 36]. Исходя из вышесказанного мы можем сделать вывод, что каждый социум и каждый индивид имеет (в какой-то степени) свой особый взгляд на мир, который может в каких-то аспектах не совпадать со взглядом других людей. В широком смысле мы можем сказать о том, что любое использование языка между индивидами является навязыванием своей картины мира другому. Этот процесс обычно не осознается коммуникантами. Например, в любом споре, каждый из индивидов старается защитить свою картину мира, приводя определенные доводы и аргументы, соответственно, человек, выиграв- ший спор навязал свое видение мира другому, который признал свою неправоту и принял току зрения победившего. Таким образом, наша картина мира может меняться за счет воздействия окружающих нас людей, явлений и средств мас- совой информации. По большей части это происходит именно в подростковом возрасте, так как в возрасте от 13 до 19 лет формируется картина мира индивида.

Далее остановимся на том, кому принадлежит главная роль в формирова- нии картины мира у общества. В предыдущей главе мы рассмотрели средства массовой информации, как источник информационно-психологического воздей- ствия. Очевидно, что за формирование модели мира в современном обществе (по больше части) отвечают эти же структуры. Доктор филологических наук Т. Г. Добросклонская отмечает, что «...именно язык СМИ является тем кодом, той универсальной знаковой системой, с помощью которой в индивидуальном и мас- совом сознании формируется картина окружающего мира. Специалисты по ме- диапсихологии признают, что сегодня восприятие человеком окружающего мира в очень большой степени зависит от того, каким представляют этот мир сред- ства массовой информации. Не располагая собственным опытом огромного ко- личества происходящих в мире событий, мы вынуждены строить свое знание об окружающей действительности на медиареконструкциях и интерпретациях...» [Добросклонская, 2008, с. 22].

Именно от того, что нам преподносят СМИ зависит наше мировоззрение, наш взгляд на мир, наше отношение к чему-либо. Данное утверждение не могло быть верным, скажем, несколько веков назад, но в данный момент времени мы живем в информационном мире, в информационном социуме и от этого просто никуда не убежать. Анализ материалов, отражаемых в СМИ, позволяет нам гово- рить о формируемой общей картине мира, как в отдельном государстве, так и во всех цивилизованных странах. На данный момент во многих современных иссле-

дованиях отмечается, что ориентация воздействия большинства средств массовой информации на сознание общества идет вразрез с традиционными моральными ценностями. В соответствии с проведенным Р. Лихтером и С. Ротманом опросом журналистов центральных СМИ США, 97% опрошенных занимают проаборт- ную позицию, 92% — против традиционного уклада семьи, 84% допускают супружескую измену, 80% считают гомосексуализм нормальны образом жиз- ни, 70% полагают, что журналисты должны пропагандировать свои взгляды в СМИ. Результатом таких позиций должно бы стать появление новых концеп- тов, внедряемых в языковую картину мира современного общества [Lichter, Rothman, 1981, с. 42].

Те же явления мы можем замечать и в изданиях (передачах, фильмах), на- правленных на подростков Российской Федерации с целью формирования нетра- диционной модели мира. Филолог А. А. Данилова проводила анализ молодеж- ных журналов, продаваемых в России. Исследование показало, что центральной темой всех периодических изданий, направленных на подростков, стала тема вза- имоотношения с противоположным полом и половых отношений. «Из текстов практически бесследно исчезло понятие “целомудрие”, понятие “девственность” употребляется исключительно в контексте избавления от таковой. Близкие отно- шения до брака являются необходимой нормой, отсутствие сексуального опыта представляется в отрицательном свете, понятие стыда и бесчестия от потери не- винности до брака, традиционное для отечественной культуры, заменяется на призыв гордиться этим. В этих контекстах часто употребляются модальные гла- голы или краткие прилагательные долженствования (должна, обязана). На смену традиционной ценности хранения целомудрия до брака пришло новое ценностное противопоставление: секс по любви/секс без любви» [Данилова, 2011, с. 186], — пишет А. А. Данилова. Помимо нетрадиционного преподнесения семейных цен- ностей было отмечено уделение значительного внимания моде и «гламуру». Была выявлена пропаганда абортов, проституции, порнографии, наркотических средств, культа денег и уничижительное отношение к обучению и преподавателям.

Ю. В. Рождественский отмечал, что «базовые понятия морали: добро, зло, добродетель, долг, свобода воли, ценности — стали трактоваться по-новому, в духе приоритета обогащения фактически любыми средствами. Все эти ценно- сти получили денежную оценку» [Рождественский, 2003, с. 168]. В заключение подчеркнем, что ключевым фактором в формировании современной картины мира является способность СМИ освещать события окружающей действитель-

ности, показывать многообразие сегодняшнего общества в необходимом для тех или иных структур медийном формате. «В условиях информационного общества механизм создания картины мира почти целиком зависит от средств массовой информации. Действительно, львиную долю сведений о том, что представляет собой и как меняется окружающая действительность, современный человек по- лучает с помощью газет, радио, телевидения. Наши представления о том, что происходит в различных точках планеты, во многом обусловлены теми образа- ми и интерпретациями, которые ежедневно тиражируются масс медиа» [Добро- склонская, 2008, с. 157].

Таким образом, средства массовой информации и коммуникации играют ре- шающую роль в становлении картины мира современного человека.

## Понятие речевого воздействия и его истоки

Понятие речевое воздействия пришло к нам с давних времен, потому уже тогда у людей присутствовало понимание речи как деятельности. Любой чело- век, когда говорит что-либо, рассчитывает на результат, если итог будет поло- жителен — его усилия оправдались, если же результат окажется отрицательным

* что-то пошло не так. Например, одному человеку не удалось убедить другого или не удалось произвести благоприятное впечатление. Из понимания речи как деятельности зародились основы риторической теории. Определения риторике были даны еще в античности. Представим некоторые из них:

### риторика — это искусство убеждать;

* 1. **риторика — это искусство говорить хорошо;**
  2. **риторика — это искусство говорить красиво.**

Как искусство убеждения риторику рассматривали в Древней Греции Со- крат, Платон и Аристотель. При помощи речи в Древней Греции политикам и полководцам необходимо было обратить население в свою веру, убедить в ис- тинности доводов. Искусству убеждения обучали софисты, их главная задача за- ключалась в умении «сделать слабое место сильным». О. С. Иссерс говорит о том что, «...именно софисты сформулировали одну из главных риторических задач — по сути, манипулятивную: сделать слушающих “своими рабами по доброй воле, а не по принуждению”. Древнегреческий философ Сократ и его ученик Платон осуждали софистов за их подход к искусству речи как к манипуляции» [Иссерс, 2011, с. 10]. Но Сократ и Платон, а вслед за ними — Аристотель видели в основе

убеждения истинность высказывания. Убеждение строилось на достоверности фактов и логичных доказательствах, что подтверждало истинность информации.

Древние римляне (Цицерон, Квинтиллион) определяли риторику как спо- собность говорить хорошо. По их мнению, речь оратора должна была быть вы- строена изящно и красиво. Цицероном была определена каноническая схема соз- дания речи.

Искусством украшения и умением строить речь красиво риторику счита- ли в эпоху Возрождения. О. С. Иссерс указывает на то, что «...в дореволюци- онной России этот подход сформировал такую дисциплину, как красноречие. В дальнейшим тенденция к оформлению текста в литературном, языковом плане в ущерб содержательной стороне речи, как считают, привела риторику к кризису» [Иссерс, 2011, с. 11].

Доктор филологических наук А. А. Волков дает риторике следующее опре- деление: «Риторика — это “наука о целесообразном слове”» [Волков, 2001, с. 8]. В настоящее время риторика подразумевает под собой открытое убеждение собеседника, аргументацию, логичность доказательств и ее задачей не является манипуляция собеседником, как это было в софистической школе. Но такие по- ложения являются только теорий, на практике очень многие риторические при- емы применяются в процессе манипуляции и скрытого внушения с целью бо- лее успешного и эффективного воздействия на слушателя. Даже сами ораторы очень часто преступают границу дозволенного теоретической риторикой и клас- сические приемы применяют с целью воздействия. Например, тропы, метафо- ры, параллельные конструкции и другие приемы, призванные сделать речь более красивой и плавной, используются ораторами, в качестве манипулятивных. Как отмечает профессор В. М. Сергеев: «Если в средние века широко обсуждались разнообразные аргументационные приемы, то в Новое время, с ростом автори- тета научного знания, риторика и ее средства стали рассматриваться как способ обмана, а изучение риторических приемов с точки зрения научной этики стало выглядеть как своего рода “потворство злу”» [Паршин, Сергеев, 1987, с. 12].

Рассмотрев риторику в качестве предпосылок к появлению речевого воз- действия, мы можем перейти к подробному определению данного понятия. Ре- чевому воздействию посвящено очень большое количество книг, диссертаций, научных монографий и других трудов лингвистов и филологов. Проблема ре- чевого воздействия широко освещена доктором филологических наук Е. Ф. Та- расовым, доктором филологических наук И. А. Стерниным, А. А. Леонтьевым,

профессором П. Б. Паршиным. Также необходимо упомянуть о том, что речевое воздействие затрагивает и многие другие сферы. Так аспекты воздействия языка рассматриваются политологами, социологами, психологами и философами (Е. Л. Доценко, С. Г. Кара-Мурза, Н. Хомский, Г. Шиллер и другие).

Нидерландский лингвист Т. Ван-Дейк в своей книге «Язык. Познание. Ком- муникация» впервые обращает внимание на первичность вербального аспекта в изучении деятельности СМИ. А основоположником научного направления, по- священного роли слова в пропаганде считается американский социолог Гарольд Лассуэлл, который начал свои исследования в годы первой мировой войны, и их результатом стала книга «Техника пропаганды в мировой войне».

Большой вклад в изучение речевого воздействия внесли филологи А. А. Да- нилова, Т. Г. Добросклонская и О. С. Иссерс, которые подробно изучили лингви- стические механизмы и приемы, используемые в манипулятивных целях.

В большинстве случаев в своих исследованиях под речевым воздействием вышеуказанные ученые понимали речевое общение, взятое в аспекте его целена- правленности, мотивационной обусловленности и планируемой эффективности. Доктор филологических наук Г. А. Копнина отмечает, что речевое воздействие является одним из типов манипуляции и в связи с этим дает следующее определе- ние речевому воздействию: «Речевая (языковая) манипуляция ― разновидность манипулятивного воздействия, осуществляемого путем искусного использова- ния определенных ресурсов языка с целью скрытого влияния на когнитивную и поведенческую деятельность адресата» [Копнина, 2012, с. 24].

Речевое воздействие в широком смысле — это любое речевое общение, взя- тое в аспекте его целенаправленности, целевой обусловленности, описанное с позиций одного из коммуникантов. Речевое воздействие в узком смысле — это ситуация, в которой субъект (воздействующий) координирует деятельность дру- гого человека. Обычно это любое выступление перед аудиторией, такие же от- ношения возникают между СМИ и населением [Речевое воздействие, 1990, с. 3].

Методами речевого воздействия на коллективное сознание можно назвать речевое насилие, речевую демагогию, речевое манипулирование. Рассмотрим каждый из них более подробно.

**Речевое насилие —** воздействие, при котором индивид испытывает его при- нудительный характер и совершает что-либо вопреки своей воле;

**Речевое манипулирование** — это скрытое информационно-психологиче- ское воздействие на человека посредством языковых средств, которое осущест-

вляется на трех уровнях (индивидуальном, групповом и массовом). Направлено на побуждение человека к действиям, которые противоречат его позиции, инте- ресам, а также языковой картине мира и системе ценностей. При манипуляции поступки, которые совершает индивид, на самом деле выражают волю манипуля- тора. Именно манипулятор с помощью воздействия заставляет человека считать, что он принимает решения самостоятельно;

**Речевая демагогия** — разновидность языкового манипулирования; навязы- вание адресату одностороннего осмысления или оценки предмета обсуждения; оценочное воздействие, не выражающееся прямо, «в лоб», а навязывающееся ему исподволь путем использования возможностей, предоставляемых языковы- ми механизмами. Речевая демагогия основана на использовании бездоказатель- ной и/или преднамеренно искаженной информации, с использованием лексики высокой окраски, речевых штампов, банальных фраз и выражений [А. А. Дани- лова 2011, Г. А. Копнина, 2012].

Описанные выше методы, являются далеко не единственными, выделяют и другие, но мы предпочли отметить именно эти, так как они являются основными. Все остальные методы — разновидности данных. Мы видим четкое различие между тремя методами, и в настоящее время самым эффективным, самым наибо- лее изучаемым и самым распространенным является речевое манипулирование, так как носит неявный характер, вследствие чего объект манипуляции обычно не способен отразить атаку.

«Ложь через умолчание является сегодня в общественной жизни явлением постоянным и обладает высокой интенсивностью…» [Кара-Мурза, 2001, с. 562]. Далее мы бы хотели ответить на вопрос: какой речевой акт является воздействую- щим? Р. М. Блакар в своей статье «Язык как инструмент социальной власти» при- водит очень хороший пример: «Два журналиста, А и В, командированы. с целью освещать войну во Вьетнаме. Возьмем следующие отрывки из их репортажей: А пишет об “американском участии в делах Вьетнама”, а В — об “американской агрессии во Вьетнаме”. Соответственно, А пишет “Вьетконг” а В — “Народная Освободительная Армия”.

Очевидно, что у читателей, т. е. получателей информации в данном комму- никативном акте, сформируется совершенно разное понимание событий во Вьет- наме, в зависимости от того, чей репортаж они прочитают. Выражение “амери- канское участие в делах Вьетнама” создает совсем иное впечатление о США и их деятельности во Вьетнаме, чем выражение “американская агрессия во Вьетнаме”.

Аналогично конкурирующие наименования “Вьетконг” и “Народная Освободи- тельная Армия” подразумевают совершенно разную характеристику» [Блакар, 1987, с. 3]. Следовательно, мы можем сделать вывод, что нейтрально выразиться невозможно, любые выражения предполагают воздействие. О. С. Иссерс пишет о том, что «в убеждении участвуют оба коммуникатора. Это совместная иден- тификация, которая происходит при использовании языковых знаков, причем в процессе участвуют говорящий и слушающий» [Иссерс, 2011, с. 43]. И тут же Оксана Сергеевна Иссерс упоминает о Ч. Ларсоне, который считал, что, если вы обнаружили что-то свое в том мире, который рисует ваш партнер, то убеждение состоялось. Трудно не согласиться с данной позицией, ведь мы в процессе обще- ния с любым человеком выражаем свою точку зрения на определенное явление и ожидаем, что с нашим мнением согласятся. В таком случае, можно считать, что мы убедили другого человека, иными словами — воздействовали на него.

### МЕХАНИЗМЫ РЕЧЕВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

## Стратегии убеждения и интерпретации действительности

С самого начала хотелось бы отметить, что под стратегией убеждения или под манипулятивным речевым приемом мы понимаем такой способ построения предложения или текста, который реализует ту или иную манипулятивную так- тику. Все способы и приемы, разработанные с целью манипулятивного воз- действия, в конечном счете можно свести к двум основным стратегиям. Это стратегия «приуменьшения» и стратегия «преувеличения». Суть данных стра- тегий заключается в определенном количестве и качестве подачи информации в связи с целями манипулятора.

Эти стратегии подробно исследовал профессор Чарльз Ларсон, который определил стратегию «приуменьшения» как стратегию затушевывания своих не- достатков и чужих достоинств. Это достигается, в частности, за счет умолчания о каких-то аспектах, нежелательных для отправителя сообщения. А стратегия

«преувеличения» (интенсификации по определению Ч. Ларсона) предполагает

«выдвижение» чужих недостатков и своих достоинств (для себя это игра на по- вышение, т. е. преувеличение своих достоинств; для «чужих» это игра на пони- жение — преувеличение чужих недостатков) [Larson, 2013, с. 15–22].

Отечественный лингвист, философ и семиотик Ю. И. Левин также предло- жил свою классификацию базовых стратегий убеждения. Юрий Иосифович вы- деляет аннулирующее, фингирующее, индефинитизирующее и модальное преоб- разования. При аннулирующем преобразовании из образа ситуации, имеющейся в сознании говорящего, исключаются некоторые события или факты. В данном случае мы можем говорить об умышленном умолчании или о правде на полови- ну. При фингирующем преобразовании, наоборот, в образ ситуации намеренно вводятся события, факты или объекты, которых изначально там не содержалось. Индефинитизирующее преобразование характеризуется заменой некоторых предметов или событий из образа ситуации более обобщенными, вследствие чего ситуация оказывается размытой и неопределенной. В модальном преобразова- нии может быть использован такой прием, как ссылка на источник сообщений: с одной стороны, искажение истины может заключаться в некорректном указании на источник (ложное цитирование), с другой — в указании на него без всякой не- обходимости [Левин, 1998, с. 568].

Еще один русский филолог О. Л. Михалева выделяет три типа базовых стра- тегий убеждения: стратегия на понижение, стратегия на повышение и стратегия нейтральности. В своей диссертации «Политический дискурс как сфера реали- зации манипулятивного воздействия» филолог рассматривает тактики, которые реализуются в вышеуказанных стратегиях. Стратегия на понижение реализует- ся, по мнению исследователя, в следующих тактиках: тактика анализ–«минус» (скрытое выражение отрицательного отношения к описываемому), тактика обвинения (приписывание конкретному лицу какой-либо вины, раскрытие чьих-либо неблаговидных действий, поступков, качеств), тактика безличного обвинения (обвинение без указания виновника), тактика обличения (приве- дение фактов, аргументов, делающих явной чью-либо виновность), тактика оскорбления и тактика угрозы.

Стратегия на повышение реализуется при помощи тактики анализ–«плюс» (скрытое выражение положительного отношения к описываемому), тактики пре- зентации (представления кого-либо в привлекательном виде), тактики неявной самопрезентации (представления говорящим себя в выгодном свете), тактики от- вода критики (приведения аргументов, оправдывающих какие-либо действия или поступки) и тактики самооправдания.

Стратегия нейтральности, по мнению исследователя, представлена набором следующих тактик: тактика побуждения (призыв к действию, принятию какой- либо точки зрения), тактика кооперации (обращение к адресату с апеллирова- нием к его идеям и ценностям), тактика размежевания (выявления различий в позициях и мнениях), тактика информирования (приведение данных и фактов без выражения отношения к ним говорящего), тактика обещания, тактика про- гнозирования, тактика предостережения, тактика иронизирования, тактика про- вокации (подстрекательства к действиям, влекущим к тяжелым последствиям) [Михалева, 2004, с. 146].

Также существует стратегия редукционизма, о ней пишет О. С. Иссерс:

«Стратегия редукционизма (упрощения ситуации или проблемы) реализуется в различных типах дискурса — политическом, рекламном, медицинском и других. Сама по себе категория редукции в общенаучном понимании рассматривается как один из эффективных приемов осмысления действительности. Условные полюса редукции могут быть обозначены как простое и сложное» [Иссерс, 2011, с. 58]. Т. е. редукция — это перевод какого-либо сообщения из, например, науч- ной сферы, на уровень обыденного сознания, упрощение стиля речи и лексики.

О. С. Иссерс приводит пример из политического дискурса: «Построение образа социума по принципу «свой — чужой» также в основе своей имеет упрощение социальных отношений. *Будущее за нами, потому что мы патриоты своей Ро- дины, нашего Отечества, потому что мы умеем работать. Поэтому люди нас поддержат, и мы победим* (Ю. Лужков)» [Иссерс, 2011, с. 59].

Далее мы считаем необходимым привести наглядную и хорошую (на наш взгляд) классификацию способов интерпретации действительности, описанную Ю. В. Щербатовым в его книге «Искусство обмана. Популярная энциклопедия». Доктор психологических наук выделяет следующие механизмы интерпретации ре- альности: умолчание, селекция информации, передергивание, переворачивание и конструирование. Предлагаем рассмотреть каждый из способов более подробно.

**Умолчание информации.** Проявляется в выборочном изложении или пол- ном сокрытии определенных тем. При манипуляции сознанием умолчание ис- пользуется с целью обмана. Утаивание информации является обманом в том слу- чае, «если у реципиента уже существует неправильное представление о каком-то явлении или событии, а индуктор не сообщает ему истину, хотя по своему со- циальному статусу должен был это сделать. Формально в этом случае ложь от- сутствует, однако результат один ― введение другого человека в заблуждение». Ю. Щербатых приводит пример из повести А. Гайдара «Чук и Гек», в которой мальчики выбросили в окно из-за ссоры важную телеграмму:

*― Знаешь, Гек, а что, если мы маме про телеграмму ничего не скажем? Подумаешь ― телеграмма! Нам и без телеграммы весело. ― Врать нельзя, ― вздохнул Гек. ― Мама за вранье всегда еще хуже сердится. ― А мы не будем врать! ― радостно воскликнул Чук. ― Если она спросит, где телеграмма, ― мы скажем. Если же не спросит, то зачем нам вперед выскакивать? Мы не вы- скочки. ― Ладно, ― согласился Гек. — Если врать не надо, то так и сделаем. Это ты хорошо, Чук, придумал.*

Конец истории таков: мама, ничего не зная о телеграмме, с детьми отправ- ляется к их папе в Сибирь, которого там не окажется, о чем он и сообщал в теле- грамме» [Щербатых, 2002, с. 113–114]. Таким же образом поступают очень мно- гие СМИ, журналистами намеренно скрывается то или иное событие, факт или объект для достижения собственных манипулятивных целей.

**Селекция информации —** заключается в отборе для общества только вы- годной для манипулятора информации, которая формирует у человека ложные представления о действительности. Селекция есть избирательная подача мате-

риала. С. Г. Кара-Мурза пишет, что крупная прямая ложь («фабрикация фактов») используется редко, чаще употребляется непрерывная мелкая ложь со ссылкой на неопределенные источники ― т. н. «серая пропаганда», которая заключает- ся обычно в следующем: «утром дается ложное сообщение из неопределенных источников. Это должно быть такое сообщение, которое привлекает общественное внимание. Как правило, затронутое этим сообщением лицо или организация момен- тально его опровергает, но это опровержение начинает включаться (малыми дозами) в информационные выпуски телевидения постепенно, с опозданием. А главное, лож- ное сообщение передается все время ― даже наряду с опровержением, что только усиливает его привлекательность» [Кара-Мурза, 2001, с. 403]**.**

**Передергивание информации.** Это способ подачи информации, при кото- ром вниманию аудитории представляют предмет только с выгодной для мани- пулятора стороны. В качестве примера Ю. Щербатых приводит рекламу посуды

«Цептер», согласно которой эта посуда изготовлена «из благородной стали Cr/ Ni 18/10, номер материала 1.4301», поэтому она не вступает в реакцию с пищей и в ней якобы полностью сохраняются все витамины и минералы. На самом деле эта сталь ― обычная нержавеющая сталь, аналогом которой является сталь типа 04х18Н10. Что касается минеральных солей, то они в принципе не могут нику- да деться из любой посуды, количество же витаминов при кипячении снижается всегда, независимо от посуды. Одно дело сказать «купите посуду из нержавейки», другое ― «мы предлагаем вам посуду из благородной стали» [Щербатых, 2002, с. 120]. Передергивание информации реализуется посредством употребления в узком контексте слов, вызывающих положительные эмоции.

**Переворачивание информации.** В таком способе подачи информации ме- няются местами «черное» и «белое», «да» и «нет». Манипуляция, как правило, строится на обмане под которым понимается «ложное, неверное сообщение, спо- собное ввести в заблуждение того, кому оно адресовано». С манипулятивными намерениями может использоваться «обман при помощи правды». Хороший при- мер такого приема привела журналист Т. Сурикова: «...многие потребители со- блазняются скромной припиской “Без холестерина” на упаковках подсолнечно- го масла и охотно покупают масло этого производителя, который смог наконец убрать “этот треклятый холестерин ― причину инфарктов и инсультов”. То, что написано на упаковке, ― истинная правда, так как ни одно растительное масло не может содержать холестерина ― продукта животного происхождения» [Сури- кова, 2002, с. 42–43].

Далее, но уже менее подробно рассмотрим основные способы подачи ин- формации в манипулятивных целях. К таким способам относятся:

### большое количество информации в несистематизированном виде

— в таком виде информация подается с целью перегрузки читателя, ког- да информации очень много и она никак не отсортирована, у индивида отключается способность анализировать и мыслить критически, соот- ветственно поток информации не контролируется цензурой психики. Это значит, что манипуляторам предоставляется возможность внедрять в подсознание индивида необходимую для него информацию. Она мо- жет быть пустой (для отвлечения внимания), может быть негативной, что влечет за собой различные последствия;

1. **дробление информации** — информация подается маленькими частями, в некой мозаичной форме. Нарушаются причинно-следственные связи, появляется незаконченность изложения. О дроблении пишет Г. Шиллер:

«При передаче новостей по радио и телевидению многочисленные не связанные друг с другом сообщения выстреливаются в эфир подобно автоматной очереди. <…> Журналы намеренно разбивают статьи, поме- щая основную часть текста в конце номера, с тем, чтобы заставить чи- тателя просмотреть несколько страниц рекламы. Полное безразличие, с которым реклама относится к любым политическим или социальным событиям, врываясь в передачи независимо от того, о чем идет речь, низводит любые социальные явления до уровня ничего не значащих происшествий» [Шиллер, 1980, с. 42];

1. **придание сообщению характера неотложности и незамедлитель- ности** — это одна из основных характеристик СМИ, мы уже отмечали выше, что информация, которая освещена подобным образом и при этом является первой, лучше всего запоминается индивидом и именно такая информация лучше всего откладывается на подсознательном уровне. У человека, получившего «срочную» информацию стирается критический барьер, и чувство тревоги не дает мыслить рационально. Сообщение принимается, как истинное;
2. **использование сенсаций** ― такие сообщения преподносятся как особо важные и уникальные, вследствие чего на них концентрируется почти все внимание аудитории достаточно долгое время. Г. А. Копнина при-

водит хороший пример: «...в одном из номеров газеты “Аргументы и факты” за ноябрь 2005 г. к статье “Ребенок может стать еще умнее” дан подзаголовок Сенсация из престижной гимназии, привлекающий вни- мание читателей к рекламному тексту и побуждающий к его прочтению. После прочтения этого текста становится понятно, что он носит реклам- ный характер, поскольку призывает родителей давать их детям препарат “Йод-актив”» [Копнина, 2012, с. 61].

После рассмотрения базовых стратегий убеждения и способов подачи ин- формации, мы предлагаем уделить внимание отдельным речевым приемам ввода имплицитной информации с целью навязывания адресату определенных оценок, точек зрения и, в конечном счете, побуждения его к каким-либо действиям. В большинстве случаев основой для таких приемов является нарушение логики. Манипуляция осуществляется путем введения адресата в заблуждение, созда- ется видимость доказательности и обоснованности сообщения. Таким образом, в подсознание внедряется необходимая информация, побуждающая индивида к выполнению определенных действий, нужных манипулятору.

Самыми распространенными являются приемы, основанные на несоблюде- нии закона достаточного основания. Закон был выведен Г. Лейбницом, который говорил о том, что всякая правильная мысль должна быть обоснована другими мыслями, истинность которых доказана. Это значит, что любое утверждение должно опираться на достоверные суждения, которые не нуждаются в доказа- тельствах.

**Прием отождествления кого-либо с негативно оцениваемой социальной группой** — заключается в необоснованном сравнении какого-либо выдающегося деятеля (как правило) с людьми, чья деятельность оценивается обществом отри- цательно.

**Прием проведения неправомерных аналогий** — в данном случае не со- блюдается критерий подобия, т. е. для достижения необходимого эффекта в ка- честве сравнения выбирается такой объект, чьи качества и характеристики не могут сопоставляться с объектом обсуждения. Хороший пример приводит С. Г. Кара-Мурза: «в одной из передач “Момент истины” Святослав Федоров в своем рассуждении против вмешательства государства в хозяйственную деятельность привел такой аргумент: “Экономика ― это организм. А в организм вмешиваться нельзя ― он сам знает, что ему лучше. Мы вот сидим, разговариваем, а печень

себе работает, как надо”. Здесь не соблюдается критерий подобия, согласно кото- рому должны выбираться факты и аналогии для аргументации, а, следовательно, приводимый С. Федоровым аргумент не является достоверным и достаточным» [Кара-Мурза, 2001, с. 466].

Приведем еще один показательный пример приема неправомерных ана- логий: в 1932 г. двум ученым по фамилии Гуревич и Залесский было поручено опорочить «сухой закон», принятый в 1914 г. Николаем II. Ученые выпустили небольшую брошюру, в которой говорилось о бесполезности введения «сухого закона», в качестве доказательств было придумано большое количество разноо- бразных мифов. Первый миф заключался в том, что после введения «сухого зако- на» вследствие употребления суррогатов резко возрастет смертность населения. Ученые привели статистические данные, которые утверждали, что в Петрограде в 1914 г. смертность от суррогатов возросла в 8 раз. Ученые ссылались на некое исследование, которое удалось отыскать в архивах. Данные показали, что Гуре- вич и Залесский использовали достоверную информацию. В 1913 г. в Петрогра- де от водки умерло 392 человека, а от суррогатов — один. Так как водка была в свободном доступе, смысла пить суррогаты не было. После введения «сухого закона», от водки умерло 0 человек, а от суррогатов — 8. Смертность от сурро- гатов действительно выросла в 8 раз, но значение 8 необходимо сравнивать со значением 392.

**Прием программирующей номинации** — состоит в предвосхищении со- бытий (события описываются как уже свершившиеся). Исследователи приво- дят следующий пример использования этого приема: *решение проблем ЖКХ и снижение квартплаты ― главная задача нового депутата Бориса Шатилова*. Однако на момент публикации сообщения Б. Шатилов являлся кандидатом в депутаты, а не депутатом. Тем самым желаемое разрешение ситуации выдается как единственно возможное и реализованное.

**Прием имплицитной логической связи** — в данном случае навязывается свой путь рассуждения в форме якобы самостоятельного логического вывода. В такие сообщения очень легко подставить фразу: «Судите сами». О. С. Иссерс приводит такой пример: «...конкуренты-изготовители “мягкого” масла советуют: Если ни цена, ни лишние калории не смущают, выбирайте традиционное сливоч- ное масло». Сюда же отнесем и открытое использование таких лексем, как *зна- чит, соответственно, таким образом, из этого следует,* которые задают опре- деленный путь мыслей адресата, выгодный манипулятору.

Г. А. Копнина выделяет **приемы, основанные на несоблюдении закона тождества**, который говорит о том, что каждая мысль в процессе данного рас- суждения должна иметь одно и то же определенное, устойчивое содержание. Этот закон направлен против расплывчатости, беспредметности суждений. Ис- следователь пишет, что «...закон тождества нарушается при использовании под- мены тезиса, его сужения или расширения. Так, название продукта на его упаков- ке “Лапша быстрого приготовления в курином бульоне” в сознании потребителя создает определенное представление об этом продукте, которое не соответствует его истинному составу, где помимо лапши содержится “суповая основа: вкусовой экстракт куриный, соль поваренная, сушеные овощи, пряности, усилитель вкуса (Е621)”. Тем самым в названии продукта понятие “бульон со вкусом курицы” за- меняется понятием “куриный бульон”, то есть наблюдается подмена тезиса (по- нятия)» [Копнина, 2012, с. 73].

Приемы аргументации, вызывающие положительную оценку индивида под- робно описаны О. А. Филипповой, мы рассмотрим самые эффективные:

1. **«генетическое заблуждение»** — если аргумент или человек, его приво- дящий, имеет какое-то специфическое происхождение, то аргумент при- знается правильным или неправильным, например: *«Что вы слушаете гастарбайтеров — они вам наговорят!»;*
2. **«мудрость древних»** *—* апелляция к убеждениям о качестве проверен- ном временем, которое имеет большую ценность по сравнению с новым, например, сейчас на полках наших магазинов можно встретить доста- точное количество продуктов с лозунгами: *«Как в СССР», «Вспомним прошлое!», «Сделано по ГОСТу СССР»;*
3. **«отравление колодца»** — дискредитация источников информации, ко- торые использует оппонент: *«Прежде чем вы станете слушать моего оппонента, позвольте напомнить вам, что он сидел в тюрьме»;*
4. **«призыв к общей практике»** *—* аргумент в пользу того, что многие люди так считают или так делают является достаточным оправданием для совершения тех или иных поступков: *Да, он берет взятки, но очень многие так делают!; Все пьют — и я пью!;*
5. **«аргумент к жалости»** *—* довод, рассчитанный на то, чтобы вызвать жалость к обсуждаемому лицу. Этого человека необходимо оправдать, потому что он вызывает сочувствие, находится в сложной ситуации: *Не-*

*ужели вы приговорите этого человека к штрафу? Ему и его семье и так-то не на что жить, они не сводят концы с концами.* [Филиппова, 2012, с. 17–20].

Одним из самых эффективных приемов является **апелляция к авторите- там и фонду общих знаний.** Этот прием подробно описывает О. С. Иссерс, она говорит о том что манипуляция совершается путем введения в аргументацию суждений типа «всем известно», «современной наукой доказано», «по мнению ученых» и прочих. При этом источник никогда не указывается, например: *Gamier Fructis. Это доказано: ваши волосы в 5 раз сильнее и в 3 раза более гладкие, даже при влажной погоде. Эффективность доказана лабораторно.* Сюда же можно отнести введение так называемой «общей базы», она выражается в выражениях *всем известно, все знают что* и т. д. О. С. Иссерс отмечает, что «...суть манипу- ляции заключается в создании иллюзии, будто адресат и отправитель сообще- ния одинаково уверены в чем-либо, однако это выгодно только последнему». И приводит такой пример: «Аллергики знают, как сложно найти свой антигиста- минный препарат — многие лекарства имеют побочные эффекты, в том числе сонливость, быстрое привыкание и т. д. Ксизал же практически лишен всех вы- шеперечисленных недостатков» [Иссерс, 2011, с. 75].

Приемов введения имплицитной информации очень много, мы описали лишь самые распространенные. Далее в нашей работе мы будем останавливаться на лингвистических аспектах воздействия.

## Лексикофразеологические механизмы речевого воздействия

В данном параграфе мы рассмотрим способы речевого воздействия на уров- не лексики, основной единицей которого является слово. Всякий говорящий име- ет возможность выбора того или иного слова. В зависимости о того, какой выбор будет сделан, можно говорить о различных результатах воздействия. В средствах массовой информации данный выбор никогда не бывает случайным, каждая еди- ница несет в себе некий смысл и вводится в сообщение с определенной целью. В различных культурах одно и тоже слово может нести в себе разный смысл, в зависимости от ассоциативного ряда, возникающего при употреблении данной единицы в обществе. По выбору того или иного слова мы можем судить о жиз- ненных установках и идеологической позиции говорящего. Об этом пишет фило- лог А. А. Данилова: «Ирландские сепаратисты и чеченские повстанцы, белые и

меланиноущербные граждане, война и привнесение мира в страну — выбор слова для номинации может определяться отношением говорящего к событию, предмету повествования, а также той целью, которую адресант преследует при построении определенного высказывания» [Данилова, 2011, с. 51].

Лексика является наиболее эффективным средством в процессе речевого манипулирования. На основе лексики строится картина мира каждого индиви- да и посредством лексики образуются более сложные уровни языка, такие как предложение и текст. Скрытое языковое воздействие преследует цели изменения отношения индивида к тому или иному явлению. Такое воздействие основыва- ется на привнесении в лексему новых смыслов и коннотаций, которые изменяют ассоциативный ряд слова.

Профессор Т. Г. Добросклонская рассматривает лексический уровень рече- вого воздействия через ряд определенных категорий, вытекающих из задач скры- той языковой манипуляции. Далее приведем категории, выделяемые Т. Г. Добро- склонской.

* + - 1. **Категория коннотативности — неконнотативности** — коннотатив- ная насыщенность лексемы определяется возможностью его использо- вания для выражения «нового» эмоционально-оценочного содержания.
      2. **Категория клишированности** — основана на противопоставлении. ре- гулярно воспроизводимых единиц, вносимых в речь как бы в готовом виде, т. е. уже имеющихся в языковом опыте говорящего, и теми слово- сочетаниями, которые явно создаются в процессе речи.
      3. **Категория идиоматичности —** данная категория заключается в про- тивопоставлении фразеологической единицы и словосочетания, по- строенного на реализации номинативных значений составляющих его слов. Имеется ввиду свойство значимых единиц языка, выражающееся в неразложимости их формальных и семантических значений на значе- ния составляющих их единиц. Это приводит к образованию слитного значения у языковой единицы в результате переосмысления составляю- щих ее элементов. Например, выражение «анютины глазки» не значит

«маленькие глаза Анюты», сюда же относятся выражения типа «корень зла», «земля обетованная».

* + - 1. **Категория концептуальной полноценности** — предполагает наличие у словосочетаний определенной понятийной базы. Эта категория осно-

вана на том, что каждое словосочетание в обычном речевом общении находит отражение в физическом опыте говорящего.

* + - 1. **Категория социолингвистической обусловленности** — предполагает наличие у словосочетания определенной социальной подосновы. Со- держание должно быть непосредственно связано с социальной жизнью общества, его определяющими факторами становятся особенности жиз- ни данного языкового коллектива. Основным параметром данной кате- гории служит фоновое знание ― обоюдное знание реалий говорящим и слушающим, лежащее в основе языкового общения [Добросклонская, 2008, с. 90–93].

В реальном речевом общении все эти категории тесно переплетаются между собой, поэтому при анализе любых сообщений точно разграничить лексический уровень языка по данным категориям не получится. В данном случае речь идет о степени реализации той или иной категории в словосочетании. Как отмечает Т. Г. Добросклонская: «...в реальной речи все категории выступают в сложном диалекти- ческом единстве и могут реализоваться одновременно, накладываясь друг на друга

<...> во взаимосвязи категорий прослеживается определенная закономерность: так категория идиоматичности тесно связана с категорией клишированности: идиома- тические словосочетания всегда клишированы, а неидиоматические могут быть и клишированными, и неклишированными» [Добросклонская, 2008, с. 93].

Далее мы рассмотрим конкретные приемы в рамках вышеизложенных стра- тегий, которые применяются с целью манипулятивного воздействия.

Самым распространенным и эффективным приемом на лексическом уровне по праву можно считать **эвфемизацию.** Кандидат филологических наук Н. С. Арапова дает следующее толкование эвфемизма: «...эвфемизм — эмоционально нейтральное слово или выражение, употребляемое вместо синонимичного ему слова или выражения, представляющегося говорящему неприличным, грубым или нетактичным» [Арапова, 1998, с. 561]. В свою очередь О. С. Иссерс, отмеча- ет, что «...эвфемизмами чаще всего являются слова с пониженным уровнем кон- кретности, семантически неопределенные, с редукцией некоторых сем» [Иссерс, 2011, с. 95]. Соответственно, если рассматривать эвфемизмы с точки зрения ма- нипулятивного воздействия, мы можем говорить о том, что к эвфемизмам прибе- гают в случае намеренного нежелания называть вещи своими именами. Напри- мер, сейчас часто встречаются в прессе, такие эвфемизмы, как *рынок рабочей*

*силы* (безработица); *граждане, вынужденно покинувшие места постоянного* (беженцы); вместо *повышения цен* говорят *регулирование цен; работа на ав- тозаправке* может быть обозначена в резюме как *«имел отношение к нефте- переработке», а посещение развлекательных заведений* отнесено к *«регуляр- ному повышению культурного уровня».*

*Кризис угольной промышленности отразился и в закрытии некоторых шахт. Их, как сейчас, выражаются, реструктуризировали* (ОРТ, 2006).

Механизм работы эвфемизмов подробно описывает лингвист И. М. Кобозева и показывает его: «...на примере родо-видовых коррелятов слов, составляющих эндоцентрические ряды: *человек–ребенок–мальчик–озорник; предмет–фрукт– яблоко–антоновка.* Каждое следующее слово из этого ряда является гипонимом по отношению к предыдущему и гиперонимом по отношению к последующе- му. Таким образом, говорящий имеет на выбор целый ряд наименований разного уровня конкретности» [Кобозева, 2000, с. 103]. Таким образом, вокруг лексемы формируется семантическое поле для обозначения данного явления (предмета, объекта). Использование таких гиперонимов приводит к некому размытию по- нятия и вводит реципиента в заблуждение.

По мнению С. Г. Кара-Мурзы, «замена слов и понятий политическими эв- фемизмами как целая технология приводит к тяжелой болезни общества, кото- рую еще Фукидид назвал коррупцией языка. Будучи свидетелем упадка Афин, ― утверждает исследователь, ― он оставил описание коррупции как важнейшего признака этого упадка. Среди прочих видов коррупции он особо выделил именно коррупцию языка ― слова начали означать нечто противоположное тому, что они всегда означали. Разные партии стали использовать одно и то же слово в разных смыслах» [Кара-Мурза, 2001, с. 288].

А. А. Данилова приводит хороший пример использования эвфемизмов:

«“Американцы — благодетели Афганистана”: военная кампания, унесшая жизни тысяч мирных жителей, устойчиво именовалась в СМИ акцией мира, в ходе которой страна была освобождена, накормлена и облагодетельствована. Миф создается при помощи усиленной эвфемизации. “This is bringing needed food to hungry Afghan people as well as a message o f friendship from the American people1” (англ.). — Так будет доставлена необходимая для голодного населения Афганистана еда вместе с заверением дружбы. “The partnership of nations is here to help the people o f Afghanistan” — (англ.). — “Здесь присутствует содружество наций ради того, чтобы помочь народу Афганистана”. В данных примерах на-

блюдается подмена понятий в соединении с такими приемами, как умолчание и эвфемизм: “помощью” и “содействием” называется вооруженная агрессия. Та- ким образом создается политический миф о гуманитарной помощи Афганистану, где под видом борьбы с терроризмом были уничтожены тысячи мирных жите- лей» [Данилова, 2011, с. 117].

Постепенно эвфемизмы могут практически вытеснить из употребления первоначальные слова. Д. Болинджер говорил, что «акт номинации, сопровожда- емый в силу выбора языковых средств некоторыми одобрительными или неодо- брительными обертонами — это излюбленный пропагандистский прием и обра- зец высшей утонченности в искусстве лжи» [Болинджер, 1998, с. 35].

**Синонимия —** синонимия пересекается с приемом эвфимизации, одно яв- ление может быть названо разными словами, и одно слово может описывать раз- ные явления. Синонимы различаются лишь небольшими изменениями в значе- нии и коннотациями, но несмотря на это, предоставляют много возможностей для использования их в манипулятивных целях. Выбор между синонимическими единицами может придавать высказыванию оценочный характер. Наиболее от- четливо это проявляется в группе семантикостилистических синонимов, дающих разную оценочную характеристику обозначаемому субъекту.

В процессе выбора лексемы манипуляторы обычно выбирают самое удален- ное по смыслу слово из его семантического поля, а также многозначное слово, одно из значений которого можно с натяжкой отнести к обозначению данного по- нятия. Например, слово *война* имеет достаточно широкое синонимичное поле, си- нонимами являются: *атака, нападение, драка, столкновение, бой, стычка, пере- стрелка, битва, кровопролитие, оборона* и прочие. А. А. Данилова замечает, что

«...при всей смысловой, денотативной близости слов во многих контекстах они не являются взаимозаменяемыми без ущерба для смысла» [Данилова, 2011, с. 56].

**Прием интимизации** — в результате употребления такого приема в со- знании создается эффект доверия, формируется положительное отношение к автору и тому, что он сообщает. Очень часто для расположения к себе мани- пуляторы используют территориальный признак, например, слова *земляки, однополчане* и прочие. О. С. Иссерс также выделяет лексику с расплывчатым денотативным содержанием, но с ярко выраженными положительными конно- тациями. «В риторике советского времени традиционно использовались такие слова c положительной оценочностью, как д*ружба народов, весь советский на- род, социалистическая демократия, держава*. Эти лексические единицы обре-

тали денотативное значение только в контексте определенной ситуации» [Ис- серс, 2011, с. 91].

**Прием навешивания ярлыков** — ярлыки используются для создания и закрепления в сознании населения негативного образа кого-либо. Как правило, ярлыки остаются в обиходе очень надолго, они становятся привычными словами. Ярлыки — один из лучших способов навязывания массам определенных стерео- типов. О. С. Иссерс утверждает, что «в зависимости от того, как вы назовете из- вестного государственного деятеля (кандидат экономических наук, мастер спорта по самбо и дзюдо, полковник КГБ, Верховный главнокомандующий или Прези- дент), отношение к нему будет различно. Возможно, ваш собеседник увлекается дзюдо, но не любит бывших сотрудников КГБ. Возможно, для него все имеющие ученую степень — выдающиеся интеллектуалы. Таким образом, мы обсуждаем не конкретного человека, а реакцию на слова, обусловленную установками, сте- реотипами, моделью мира коммуникантов» [Иссерс, 2011, с. 101].

По мнению Н. Г. Мартыненко, распространенными ярлыками являются «по- литические термины, официальные и экспрессивно-разговорные названия поли- тических партий и движений: коммуняги, фашисты, национал-патриоты, а также наименования политиков по их действиям и стилю поведения: диктатор, разо- ритель, сепаратист, популист и др.» [Мартыненко, 2002, с. 12]. Г. А. Копнина указывает на то, что «...в качестве ярлыка могут употребляться не только слова, но и словосочетания *(враг народа, штабная крыса, гнилая интеллигенция, анти- партийные выступления, политическая диверсия, социально чуждые и классово враждебные элементы, враг партии и т.п.)*, которые являются разновидностями идеологических речевых штампов» [Копнина, 2012, с. 87].

Следствием этого является то, что мы живем в соответствии с навязанными нам «ярлыками», которые определяют наш статус, наше положение и наше по- ведение в обществе. Например: *она должна убираться, потому что жена. Она должна уметь готовить — ведь она женщина. У него не остается времени на семью — он же бизнесмен.* «Ярлык», который мы получили, скажем, в детстве *неудачник, ботаник* определяет наше поведение в будущем, человек, которого так называли продолжительное время так и будет соотносить себя с неудачами и поступать в соответствии со своим видением себя.

**Прием «терминологического тумана»** — заключается в нагромождении информационного сообщения терминами, значение которых, как правило, из- вестно лишь узким специалистам. В рамках речевого воздействия употребляется

не для более точного определения понятия и уточнения информации, а для полного сокрытия какого-либо события или факта, объекта. Неизвестные слова вводят челове- ка в заблуждение, он не понимает о чем идет речь, но так как термины используется в узкоспециализированных научных кругах, у реципиента возникает иллюзия научной достоверности. Чаще всего такой прием мы можем наблюдать на этикетках продуктов питания, например: *сорбиновая кислота, сорбат кальция, сорбитол, гуаровая камедь, ароматизированный сорбат калия, оксидант ГМБХ*, что из этих веществ явля- ется консервантом? Проблема заключается в том, что обычно реципиент не мо- жет соотнести любой из этих терминов с понятной ему заменой, в нашем примере, с консервантом. Возникает манипулятивный эффект.

**Идеологически нагруженная лексика** — прием, при котором текст изо- билует словами, в значении которых присутствует идеологическая оценка. При по- мощи такой лексики осуществляется разграничение по принципу «своих» и «чужих». Например: *зверства, фанатизм, агрессия* могут относиться только к «чужим». *Воз- мездие, справедливое наказание, ответный удар* характеризуют действия «своих». Соответственно в зависимости от того, какие лексемы с идеологической оценкой использовались в описании поступков кого-либо, на подсознательном уровне будет меняться картина мира индивида. Например, идеологически нагруженная лексика яв- ляется одним из приемов, на котором строится миф о том, что Америка — всемирная благодетельница, справедливая, праведная страна, готовая в любой момент оказать помощь всем обиженным. С этой точки зрения в США рассматриваются все напа- дения, агрессии и бомбардировки на другие государства Америкой. Все западные и американские СМИ утверждали, что бомбардировки Сербии начались из-за необхо- димости остановить некую «гуманитарную катастрофу» на Балканах.

«Это Америка в лучших своих деяниях, Америка, которая пытается заста- вить мир жить гуманно ради того, чтобы в Европе установились мир и свобода, чтобы наших соотечественников не пришлось посылать на более крупные вой- ны, развязываемые из-за чьего-то сумасшествия» [The White House Press Release, 1999]. В данном сообщении мы можем проследить деление на «своих» и «чу- жих», и обратим внимание на лексику, характеризующую ту и другую сторону.

«Свои» — лучшие деяния, гуманность, мир и свобода, соотечественники. «Чу- жие» — крупные войны, сумасшествие.

**«Слова-амебы» —** данное обозначение ввел С. Г. Кара-Мурза, под «словами- амебами» понимаются лексемы, внутренняя форма которых значительно отдалилась от прямого номинативного значения, а доминирующим значением стало эмоцио-

нально оценочное. Особой характеристикой данных слов является широкая рас- тяжимость значения. С помощью подобных слов может быть обозначен самый широкий ряд явлений. С точки зрения речевого воздействия самыми употребля- емыми в настоящее время с целью абстрактизации понятия и размытия смысла являются такие слова, как *прогресс, свобода, толерантность, плюрализм, тер- роризм, инновации, равенство.* Данный вопрос широко представлен А. А. Дани- ловой, приведем фрагмент ее исследования: «Слово “прогресс” чаще всего отно- сится к стране, в которой функционирует данное средство массовой информации, в отношении к остальным странам, особенно странам третьего мира, слово “про- гресс” заменяется другими словами, нередко меняющими смысл высказывания. Если речь идет о научно-техническом прогрессе стран-недругов, особенно в сфе- ре вооружения, то слово “прогресс” употребляться не будет. Прогресс, как прави- ло, связан с развитием стран “первого эшелона”» [Данилова, 2011, с. 101].

Исследователь Ольга Андреевна Филиппова приводит несколько групп слов, вызывающих заведомо положительную реакцию у индивида: **слова высо- кого стиля** — *отчизна, служение, истина* и пр.; **мелиоративы** — *герой, святой, умелец* и пр.; **изысканная лексика** — *дама, пардон, блеснуть умом* и пр.; **слова с коннотацией соблазна** — *курорт, торт, шампанское* и пр. Рассмотрим лек- сическую группу, вызывающую отрицательную оценку: **пейоративы** — *идиот, тряпка, обжора, неряха* и пр.; **пейоративы, использующиеся в публицисти- ке** — *якобы, пресловутый, фарс, небезызвестный* и пр; **жаргонизмы** — *кинули, обалдеть, стрематься* и пр.; **вульгаризмы** — *свистуха, выжрать* и пр.; **блен- ды** — *дерьмократы, бандидат в депутаты* и пр. [Филиппова, 2012, с. 6].

**Использование фразеологизмов** — фразеологизмы воспроизводятся в речи в виде устойчивых лексико-грамматических единиц. Используется для соз- дания иронического, комического эффекта (языковая игра). Фразеологизмы ча- сто подвергаются трансформации, такой пример приводит О. С. Иссерс: «...о ви- зите Президента Путина на лесообрабатывающий комбинат газета “Аргументы и факты” сообщила в статье “Путин сходил в лес” под рубрикой “Без сучков и с задоринкой”» [Иссерс, 2011, с. 123].

На данном этапе мы закончим рассматривать механизмы лексического уров- ня речевого воздействия и перейдем к грамматическому уровню языка. Стоит отметить, что приемов манипуляции с помощью использования лексики и фразе- ологии намного больше, мы представили лишь самые распространенные.

## Грамматические механизмы речевого воздействия

Грамматическая система языка обладает значительным потенциалом рече- вого воздействия, конечно, меньшим, чем лексика, но все же достаточным для того, чтобы эти возможности рассмотреть. Грамматика может быть гибкой и под- вижной, что позволяет использовать ее ресурсы морфологии, словообразо- вания и синтаксиса в соответствии со своими задачами, в том числе и задачами манипулятивного характера. Одним из основных ресурсов воздействия на грам- матическом уровне является нарушение норм кодифицированного литературного языка (язык, соответствующий совокупности правил, обеспечивающих его об- разцовое литературное воспроизведение).

О. С. Иссерс отмечает, что «...чаще всего “обновление” грамматической формы связано с расширением парадигм, функционирующих в кодифицирован- ном литературном языке. Это проявляется в выражении той или иной граммати- ческой категории, не свойственной данному слову (падежа, степени сравнения, переходности)» [Иссерс, 2011, с. 131].

Приведем примеры: Наш цирк ***циркее*** всех цирков!*;* ***О чем стреляли*** в Таш- кенте?*;* ***Болгарию вошли*** в состав НАТО*.* При использовании такой трансформа- ции автор акцентирует внимание, на необходимом ему аспекте, изменение фор- мы заставляет реципиента задуматься, тем самым, такая информация способна повлиять на картину мира индивида. **Прием грамматического контраста** — за- ключается в столкновении противопоставленных грамматических форм в пре- делах одного высказывания. Данный прием может быть реализован с помощью форм единственного/множественного числа, времени, а также переходность/не- переходность глагола, совершенный/несовершенный вид.

Данный аспект широко представлен у О. С. Иссерс, приведем несколько примеров приема грамматического контраста, описанных исследователем.

### Единственное/множественное число:

*Очень трудно быть человеком — все время люди мешают; Это была не единственная ложь. Это была одна из лжей…* **Формы времени:**

*Их покупали, покупают и будут покупать;*

*Мы повышали, повышаем и будем повышать цены на квартиры в лучших жилых комплексах Москвы. 15 октября повышение цен на квартиры в лучших домах DE LUXE.*

### Совершенный/несовершенный вид:

*Партия власти зрела, зрела несколько циклов и вот созрела;*

*Чехова можно изучать, но нельзя изучить* [Иссерс, 2011, с. 131–133].

**Прием овеществления** — данный прием строится на подмене понятий одушевленного и неодушевленного. В целях воздействия к неодушевленным пред- метам относятся те люди и события, которые должны быть представлены в отрица- тельном свете, а к одушевленным относят тех, кто является, как правило, постра- давшим, обиженным и обездоленным кем-либо.

Приведем очень показательный пример из работы А. А. Даниловой, которая исследовала прессу США на предмет информационного воздействия на читателя.

«...при освещении конфликта в Косово в 1999 г. о жертвах говорилось только как о неодушевленной мишени.

The aircraft did get through to their targets last night1 (англ.). — Авиация до- бралась до ***мишеней*** вчера ночью.

United States and NATO aircraft entered the fourth day of strikes on Serbian targets- (англ.). США и НАТО начали свой четвертый день ударов по ***сербским мишеням***.

NATO hits passenger train (англ.). — НАТО наносит удар по пассажирскому ***поезду***. NATO warplanes intensified their assault on Serbian targets (англ.). — Воз- душные силы НАТО усилили свои удары по ***сербским мишеням***.

II у aura davantage de sorties, et davantage d’avions contre davantage de cibles1 (франц.). — Будет больше вылетов и больше самолетов против большего количе- ства ***мишеней***.

L’Otan elargit ses cibles et vise desormais les infrastructures civiles en plus des objectifs militaries (франц.). — НАТО ***расширяет круг своих мишеней и отныне держит под прицелом гражданские объекты наряду с военными.***

То, что военная кампания направлена и против мирных жителей, детей, женщин и стариков, больницы, детские сады и пассажирские поезда, имену- ется словосочетанием «расширить круг мишеней». Однако, когда речь заходит о противоположной стороне косовского конфликта — албанцах, человеческий масштаб трагедии передается в полном объеме, с использованием экспрессивной лексики, с подробным описанием страданий мирных жителей. Здесь авторы ста- тей не прибегают к приему овеществления:

Serb troops have continued attacks on unarmed men, women and children (англ.).

* Сербские военные продолжали нападать на ***невооруженных мужчин, жен- щин и детей***.

Down a narrow dirt road, the perimeter fence is patrolled by armed guards who stop anyone leaving, even refusing to let sick children go to hospital (англ.). — За- бор в конце узкой проселочной дороги патрулируется вооруженными ***военными (сербскими*** — А. Д.), которые не дадут никому выйти, ***не выпустят даже боль- ных детей в больницу.***

The lives of pregnant women and newborns are at particular risk among refugees fleeing Kosovo. Most of the refugees are women and children, and many of the women are pregnant or are breastfeeding (англ.). — «Особому риску среди косовских бе- женцев подвержены **беременные и новорожденные. *Большинство беженцев***

***— женщины и дети, многие женщины беременны или кормят грудью»*** [Да- нилова, 2011, с. 93].

Соответственно, если речь заходит о косовских албанцах, описывается бук- вально каждый человек, причем во всех красках, показываются жесточайшие по- ступки сербских военных, которые направлены на албанцев. Интенсивно исполь- зуются одушевленные существительные: погибающие младенцы, роды беженок, насилие. Как только необходимо описать ситуацию, в которой находится сербское население, все краски резко исчезают и появляются приемы овеществления: сер- бы — не люди, сербы — мишени. Такое преподнесение информации заставляет читателей забыть о том, что сербы ничем не отличаются от албанцев, о том, что в Сербии очень много таких же невинно погибших детей, стариков, беременных женщин. В итоге трезвое воспринятие информации просто невозможно, события преподносятся искаженно в связи с установками правительства США.

**Многосоюзие** — намеренное увеличение числа союзов или предлогов в пред- ложении, обычно для связи однородных членов. Замедляя речь вынужденными паузами, многосоюзие подчеркивает роль каждого слова, создавая единство пере- числения и усиливая выразительность речи: *В этот праздник Победы мы вспом- ним, конечно, и о тяготах войны, об огне пулеметов, о бомбах, о танках, о лютом холоде, о землянках, о похоронках…; Масса — это всякий и каждый, кто ни в чем*

*— ни в добре, ни во зле, ни в интеллекте, ни в антиинтеллекте — не измеряет себя особой меркой, а ощущает таким же, «как все»* [Филиппова, 2012, с. 49].

**Прием использования сложных синтаксических конструкций** — со- гласно теории Н. Хомского (трансформационно-порождающая грамматика, ко- торую разработал Н. Хомский ) данный прием заключается в том, что простые предложения намеренно усложняются, в связи с этим происходит преобразова- ние глубинных структур сознания в поверхностные (фонетические) структуры.

Возьмем самый простой пример: *художник написал картину* — глубинная струк- тура (самая понятная, простая, не нуждается в расшифровке); *картина, написан- ная художником* — поверхностная структура (сложная, нуждается в переводе на глубинную структуру сознания). Речь идет о том, что предложение построенное посредством сложной поверхностной структуры (пассивная конструкция), сразу попадает в подсознание индивида и начинает воздействовать. Это связано с тем, что, для полного понимания таких текстов нашему сознанию необходимо затра- тить определенное количество времени и энергии (в зависимости от сложности текста) на перевод информации с поверхностной структуры на глубинную, по- нятную нам. Необходимо отметить и то, что один и тот же смысл могут выражать сразу несколько различных поверхностных структур.

В рамках данного приема отметим интересную закономерность, о которой говорит доктор филологических наук И. Ю. Черепанова. Она выявила, что при по- ложительной установке говорящего, длина и глубина предложений больше, чем при отрицательной установке (в ней превалируют более простые предложения).

К этому же приему отнесем категорию залога, использующуюся в синтакси- се. При помощи грамматической формы залога и порядка слов возможна актуа- лизация активного и пассивного действия. Возможности активного и пассивного залога рассмотрены в работе О. С. Иссерс, она приводит следующий пример:

*«“Партия жизни” объединила в своих рядах “Партию пенсионеров» и «Зеле- ных»,* и*“Партия пенсионеров” и “Зеленые” объединились с “Партией жизни”»* [Иссерс, 2011, с. 144]. В первом случае в фокусе внимания — активное действие партии, во втором примере это не очевидно — напротив, создается видимость того, что две другие партии вынудили «Партию жизни» объединиться с ними. За счет изменения залога события имеют разную интерпретацию, что сильно влияет на итоговую оценку.

**Словообразовательный прием речевого воздействия** — речь идет об упо- треблении окказионализмов, такие новые, интересные слова сильно привлекают внимание, надолго внедряются в память общественности. И, как правило, в целях манипуляции окказионализмы несут в себе положительную или отрицательную оценку объекта, по отношению к которому они используется. Нередко их исполь- зуют в заголовках, помимо привлечения внимания к материалу, оценочный окка- зионализм будет указывать на фон всего сообщения и сформирует у реципиента определенное видение того или иного события. Например: *«Россиян объЕГЭрят на 100%»* [МК 20.10.2005] — о введении единого государственного экзамена в

стране. Окказионализм явно носит негативную оценку, и читатель заведомо на- страивается на отрицательное восприятие всего материала, что в конечном счете влияет на изменения в его картине мира. *«В Современнике был труппный раз- говор»* [МК 1.10.06] — возможно, что в данном случае планировалось создать комический эффект и придать материалу ироничности, но ассоциативный ряд, возникающий, после прочтения данного заголовка является крайне неприятным и вызывает негативные эмоции, поэтому шутливым заголовок не получился.

## Речевое воздействие на уровне стилистических средств выразительности языка

Стилистические приемы, пожалуй, обладают самым мощным потенциалом в рамках речевого воздействия. Стилистические средства представляют собой отклонения от речевого стандарта, благодаря их использованию создается образ- ность и выразительность текста. Сообщение, построенное с помощью тропов, го- раздо сильнее воздействует на индивида, чем сообщение нейтральное. Средства выразительности речи позволяют выстроить у реципиента широкое ассоциатив- ное поле, а также наглядно представить некие события и явления. За образное мышление отвечает правое полушарие головного мозга, соответственно подоб- ного рода тексты воспринимаются нами более эмоционально, затрагиваются чув- ства, а значит, понижается порог критичности, что позволяет манипулятору воз- действовать на наше подсознание, необходимым ему образом. В данном случае, мы также можем говорить о том, что стилистические приемы достаточно сильно влияют на построение картины мира индивида, а также на ее трансформацию. В связи с этим, мы рассмотрим наиболее эффективные, на наш взгляд, приемы ис- пользования стилистических средств языка в целях модификации мировоззрения человека и манипулятивного воздействия на него.

**Метафора —** представляет собой самый распространенный, наиболее дей- ственный универсальный стилистический прием, основанный на употреблении слова в непрямом значении. Является наиболее тонким инструментом психологи- ческого воздействия, позволяет углубить содержание сообщения с помощью яр- ких, специфичных образов. Как отмечают исследователи, используя определен- ную метафорическую модель, манипулятор может построить выгодную для него картину мира в сознании человека. Использование метафор не является приемом открытой пропаганды, это прием скрытого завуалированного информационно-

го воздействия, при котором индивид не осознает манипулятивного характера сообщения и изменения в своем мировоззрении приписывает ходу собственных логических рассуждений. Как заметил С. Г. Кара-Мурза: «Хорошая метафора очаровывает и загоняет мышление в узкий коридор, выход из которого (умоза- ключение) предусмотрен манипулятором» [Кара-Мурза, 1997, с. 357].

По словам американского философа Макса Блэка, метафора не только под- мечает реальное сходство предметов, но и сама создает его, подсказывает новый взгляд на предмет, заставляет увидеть похожее в обычном [Теория метафоры: сбор- ник статей, 1990, 162–167]. «Смысл употребления метафоры в манипуляционных целях сводится к подмене рационального обоснования суждения иррациональным, а также аргументом к авторитету, имеющим формальные признаки выражения об- щеизвестного факта или непреложной истины» [Данилова, 2011, с. 106].

В настоящее время использование большинства метафор сводятся к прин- ципу построения, основанном на четком делении между «добром» — «злом»,

«своими — чужими», «светом — тьмой». В рамках этих противопоставлений одна сторона представляется в качестве добродетеля, другая является воплощени- ем зла. В своем исследовании А. А. Данилова приводит следующий пример ис- пользования метафоры в качестве построения картины мира по принципу «добро»

* «зло»: «America was targeted for attack because we are the brigh-test beacon for freedom and opportunity in the world, and no one will keep that light from shining1 (англ.). — *Америка была атакована, потому что мы — самый яркий в мире маяк свободы и возможностей, никому не удастся погасить этот свет».* В данном слу- чае мы видим, как США позиционируются с точки зрения мирового созидателя и добродетеля, в то время, как «атакующие» Америку являются неоспоримым злом.

Очень часто ключевое значение метафоры имеют именно в политическом дискурсе. В этом аспекте О. С. Иссерс говорит о том, что «...важное свойство мета- форы — ее способность не просто менять отношение к ситуации, но и управлять поведением людей. Метафорические модели являются важнейшим, если не реша- ющим фактором принятия решений» [Иссерс, 2011, с. 164]. Приведем несколько примеров: *«Сейчас мы сидим не просто в худой лодке — мы тонем. Подумайте сначала о береге, на который выйдете, а потом будете расставлять приорите- ты: кому сидеть по правую, а кому по левую сторону»* (В. Зорькин, председатель Конституционного суда). Эта метафора навязывала вполне определенные версии возможных политических решений: можно сменить курс, заменить часть команды, выкинуть за борт капитана (М. Горбачева), вздернуть кого-то на рею, но невозмож-

но перестраивать сам корабль (пример А. Баранова). С. Г. Кара-Мурза подробно исследует многие политические метафоры в своей книге «Манипуляция созна- нием» и отмечает, что: «...придя к власти в СССР в 1985 г., демократы вбросили в сознание целый букет метафор и просто подавили на время способность к здраво- му мышлению — всех заворожили. “Наш общий европейский дом”, “архитекторы перестройки”, “нельзя быть немножко беременной”, “пропасть не перепрыгнуть в два прыжка”, “столбовая дорога цивилизации”, “коней на переправе не меняют” и т. д. И хотя все это товар с гнильцой, плотность бомбардировки была такой, что основная часть общества была подавлена. Она не ответила практически ничем, кроме наивной ругани» [Кара-Мурза, 2001, с. 78]. Также в политическом дискур- се очень часто метафоры используются в целях оскорбления или дискредитации образа какого-либо политика, партии, государства. Этот эффект достигается за счет самых разнообразных сравнений. Например:

1. **модель «они как дети»:** В. Рыжков сказал о новом, быстро организо- ванном объединении: *«Единство» еще писается в пеленки»,* а Руцкой посоветовал самому В. Рыжкову: *«Пойди сначала высморкайся, маль- чик! Куда ты лезешь? Иди рассказывай бабушке эти замечательные истории»* (Пример М. А. Ягубова);
2. **модель «политики — актеры, политическая жизнь — спектакль, игра»:** *«В течение более 6 лет Горбачев проделывал трюк изощренного канатоходца»;*

### модель «политики — бандиты», криминальная сфера: *«А. Собчак —*

*«крестный отец» города»;*

1. **модель «политики — сверхъестественные существа» запредельный мир:** *«Он совратил молодую российскую демократию. Дьявол во плоти, да и только»;*
2. **модель «политики — животные», мир животных страстей:** *«Вокруг него собираются другие невежды — голодные пираньи»; «Горбачев с лета заглотил наживку»* (Примеры О. С. Иссерс).

В эту же группу приемов отнесем **сравнение** — на основе сравнений и стро- ится метафора. В отличие от метафоры, в сравнении обязательно присутствуют слова «как», «как будто», «словно» и прочие, например: Финансы как градусник. Они показывают температуру больного. Если мы собираемся бороться с болезнью, то зачем бороться с градусником и температурой? Больного надо лечить (пример А. Чудинов, Е. Чудинова, 1999).

**Синекдоха** — прием, представляющий «целое» через его «часть». В данном случае по одной (наиболее главной) детали, восстанавливается «целое». Иссле- дователь А. А. Данилова подводит к тому, что «...одна из наиболее частых реали- заций этого приема в СМИ — отождествление политического лидера страны с ее народом. Так формируется модель, в рамках которой критика лидера государства может служить моральным оправданием военной кампании против этого госу- дарства». Далее исследователь приводит следующий пример: «*“Мы атаковали его телестудии, так как они являются частью его военной машины, продол- жающей и усугубляющей военный конфликт, так же как его армия и средства безопасности”*, — объяснил генерал Уэсли Кларк. Слово “его” указывает на С. Милошевича. Однако при бомбардировках 23 апреля убит был не С. Милошевич, а 20 мирных жителей» [Данилова, 2011, с. 96]. Сюда же относятся все выражения типа «Москва приняла решение...», «Вашингтон заявил...», «Российская Федера- ция ответила...» и прочие.

**Эпитеты** — разновидность определения, отличающаяся от обычного экс- прессивностью, переносным характером (по определению словаря лингвисти- ческих терминов). Эпитет подчеркивает какой-либо признак предмета, обладает экспрессивностью и выражает эмоциональное отношение к чему-либо. В рамках нашего исследования эпитет является не только украшением речи, а инструмен- том речевого воздействия на индивида. Примеры эпитетов, призванных вызвать самые негативные эмоции у людей по отношению к действиям тех или иных структур, органов, государств...: *мародерствующая* милиция, *геноцидное* напа- дение, *систематическое уничтожение* и прочие.

**Гипербола и литота** — прием явного и намеренного преувеличения (при- уменьшения) события, явления. В аспекте речевого воздействия соответствует по- говорке «делать из мухи слона» (гипербола). Не будем останавливаться на этих приемах подробно, так как их действие было нами подробно описано выше в рам- ках стратегии «преувеличения» и «приуменьшения». *«Событие, которого ждала вся Россия»* — о концерте певицы Валерии (Пример гиперболы О. С. Иссерс).

**Повторы** — главной задачей речевых повторов является акцентировать внимание на той или иной идее, а также добиться лучшего запоминания и, в ко- нечном счете, воздействия на реципиента. Речевые повторы могут вводиться в рамках одной фразы, а также в рамках целого сообщения. В сообщении повто- ряющиеся элементы выносятся в наиболее сильные позиции (сильные с точки зрения запоминания и воздействия): «***Пришло время*** *открытого разговора с*

*американцами, которым я обязан самой этой возможностью высказать сегод- ня свои мысли и чаяния.* ***Пришло время*** *говорить,* ***пришло время*** *для каждого из нас задуматься»; «Президент Клинтон считает, что Милошевич* ***продолжает*** *устраивать репрессии и* ***продолжает*** *быть непреклонным.*

В следующем примере в сочетании с повтором используется параллельная кон- струкция для усиления воздействующего эффекта: *«Мы используем* ***каждую*** *нашу возможность —* ***каждое*** *дипломатическое средство,* ***каждый*** *разведывательный ресурс,* ***каждую*** *юридическую меру,* ***каждое*** *финансовое средство и* ***каждую*** *воен- ную единицу — для поражения и разрушения глобальной террористической сети».*

Разновидностью повтора является **Анадиплосис** — повторение конечного сло- ва одной части высказывания в начале следующей его части. Создает приподнятость, воодушевление. «*Именно такие люди создают высокое достоинство нации и явля- ются источником силы* ***государства*** *—* ***государства****, у которого есть сегодня и не- обходимые ресурсы, и четкое понимание своих национальных интересов...».*

**Антитеза** — противопоставление двух противоположных мыслей или образов. Встречается в политических речах, рекламе. *«Главный недостаток капитализма — неравное распределение благ; главное преимущество социализма — равное распре- деление лишений»* (У. Черчилль) [Филиппова, 2012, с. 48].

**Градация** — прием, при котором слова или словосочетания выстраиваются в синонимический ряд таким образом, что интенсивность каждого последующего чле- на нарастает или убывает. Данный прием подробно описывает А. А. Данилова: *«“Мы лишим террористов их финансовых средств, натравим их друг на друга, заставим их скитаться с места на место, так что не будет им ни спасения, ни отдыха”.* Высказывание строится по правилам восходящей градации, усиленной паралле- лизмом. Основной целью первого коммуниканта в данном высказывании явля- ется не призыв к справедливому возмездию, а провоцирование реакции толпы, возбуждение негативных и деструктивных эмоций аудитории, в то время как объ- ект этих эмоций имеет смутные очертания для самого первого коммуниканта» [Данилова, 2011, с. 138].

**Парадокс** — высказывание, которое построено (как может показаться) на про- тиворечии здравому смыслу: *мы не настолько богаты, чтобы покупать дешевые вещи; язык дан человеку для того, чтобы скрывать свои мысли.*

**Эмфазис** — данный прием выражается в построении фразы, которая означает больше, чем сумма ее слов, т. е. содержит в себе подтекст, обусловленный ситуацией речи. *Вы предлагаете сухой закон? Это уже было!* («и ничего не вышло»); *У нее*

*уже внуки!* («она уже далеко не молода»). Побуждает слушателя к домысливанию недосказанного и к положительной/отрицательной эмоциональной оценке предмета высказывания [Филиппова, 2012, с. 50].

Итак, мы рассмотрели наиболее распространенные стилистические приемы вы- разительности речи, использующиеся с целью эффективного воздействия на инди- вида посредством образного, эмоционального видения ситуации, объекта, явления.

## Речевое воздействие на уровне текста

В данном параграфе мы рассмотрим приемы речевой манипуляции на уров- не общего построения текста. В публицистике композиционные приемы, как правило, играют решающую роль в воздействии на общественное сознание. Под композиционными приемами мы понимаем способ построения информации, расположение элементов в тексте, акцентируемые и скрытые взаимосвязи между ними, способы введения цитат.

Итак, **цитирование** является важным текстообразующим компонентом и способствует объективному выстраиванию информации. В большинстве случаев цитаты представляют собой высказывания политиков, ученых, бизнесменов, де- ятелей культуры, знаменитых людей и прочих участников общества. Т. Г. Добро- склонская отмечает, что «...включение в текст большого количества аутентичных высказываний известных людей позволяет придать новостному тексту столь не- обходимый для данного жанра оттенок объективности и непредвзятости. Можно сказать, что и сам характер цитирования в новостном тексте отличается от ис- пользования цитат в других видах текстов» [Добросклонская, 2008, с. 103].

Аспект цитирования широко представлен кандидатом филологических наук А. А. Негрышевым, где он отмечает, что старым действенным приемом является

* выдергивание цитат из контекста, их усечение или изменение последователь- ности фрагментов цитаты. Профессор выделяет два вида цитат: фоновые (арсе- нал фоновых знаний представителей национально-культурного общества) и ак- туальные (оперативные тексты источника информации). Рассмотрим несколько приемов введения цитат с целью манипулятивного воздействия на реципиента.

**Документирование авторитетом** — к такому цитированию прибегают в случае познавательной ценности информации и ее личной значимости для каждо- го из индивидов. Как правило, это факты из области здравоохранения и меди- цины, политические новости, данные различных социологических опросов.

В таких случаях указывается ссылка на источник и приводится само высказыва- ние: *«Как рассказал «АиФ»* ***директор Института клинической иммунологии СО РАМН академик РАМН В. Козлов,*** *технология лечения такова: у онкологиче- ского больного берут раковые клетки, обрабатывают их по особой технологии и вновь вводят в организм. В результате вырабатывается иммунитет к данной опухоли, рост злокачественных клеток замедляется или прекращается вовсе».*

**Формирование общественного мнения** — такой прием применяется в це- лях формирования определенного общественно мнения. В большинстве случаев это относятся к пиар-компаниям по созданию имиджа политиков, общественных деятелей, партий, различных промышленных предприятий, банковских структур и прочих. А. А. Негрышев приводит в качестве примера следующую заметку:

*«Россия и Армения подписали вчера соглашение в области энергетики. Для этого глава РАО «ЕЭС России» Анатолий Чубайс приехал в Ереван. “В рамках согла- шения ключевые энергетические объекты Армении переходят под нашу ответ- ственность”, — пояснил Чубайс. Кроме того, в рамках своего визита Чубайс намерен достигнуть договоренности с руководством Армении о том, “чтобы ближайшую зиму республика прошла устойчиво, чтобы не повторилась тяже- лая ситуация* прошлой зимы”, — сообщил глава *РАО ЕЭС. Глава РАО ЕЭС под- черкнул, что сотрудничество России и Армении в энергетической сфере «по- зволит резко повысить надежность всех энергосистем Закавказья и обеспечить возможности экспорта-импорта, которых ранее не существовало»* [Негрышев, 2009, с. 63]. Из данного примера видно, что все цитаты направлены именно на формирование положительного имиджа политика, основной акцент делается на эффективности и перспективах развития.

**Прием аргументации (контраргументации) —** данный прием также на- целен на формирование общественного мнения. Но в отличие от предыдущего приема цитирования, в этом случае какое-либо событие освящается сразу с не- скольких точек зрения, одна из которых выступает в качестве аргумента (кон- траргумента). *«Михаил Зурабов подписал приказ, согласно которому в России по- явится новая медицинская специальность — семейные врачи. В их обязанности вменят наблюдение за беременными и новорожденными. Минздравсоцразвития РФ утверждает, что они ни в коем случае не заменят педиатров. Но, как счи- тает известный детский доктор Л. Рошаль, это — обман. Семейный врач ав- томатически окажется на месте педиатра — ведь дополнительных средств на расширение кадров никто не выделял. Известно, что система придумана Цен-*

*тром стратегических разработок Г. Грефа, где не работает ни один медик».* На примере мы видим, как в первой части сообщения вводится факт (случившееся событие), а далее приводится контраргумент специалиста, мнение, которого ока- зывается более весомым и воздействует на читателя.

**Акцентирование внимания** — прием заключается в фокусировке внима- ния на особо значимых событиях, связанных, как правило, с политиками и обще- ственными деятелями. А. А. Негрышев отмечает, что «...из речей или текстов интервью и пресс-конференций отбираются лишь отдельные высказывания, обе- щающие тот или иной общественный (внутригосударственный или международ- ный) резонанс» [Негрышев, 2009, с. 67]. Таким образом, отдельному высказыва- нию придается статус самостоятельного события.

**Цитирование с целью развлечения общественности** — объектами дан- ного приема цитирования являются не политические деятели, а представители шоу-бизнеса и культуры. Чаще всего можно встретить в светских хрониках и периодической продукции развлекательного характера.

Об использовании цитат в построении определенной композиции текста говорит и Г. А. Копнина, такой метод филолог называет **смешением фактов и мнения.** «Cмешение информации и мнения происходит и в том случае, когда имя политика или цитата из его речи ставится в иронический контекст, способствую- щий снижению образа политического деятеля» [Копнина, 2012, с. 62].

На данном этапе мы остановимся на рассмотрении способов цитирования и перейдем к разбору других композиционных приемов построения текста с целью более эффективного воздействия на индивида.

**Антитеза** — заключается в резком противопоставлении каких-либо поня- тий, событий, явлений для общего усиления эмоционального фона читателя. Чем сильнее антитеза, тем ярче будет впечатление у человека и результат воздействия на него. *«Трудно подобрать настолько разных противников, как спикер Зако- нодательного собрания и губернатор Таймыра. Они качественно разнятся, как нарцисс и карбюратор. Один предпочитает и умеет замечательно говорить, другому милее реальные дела. Один находится у кормила власти уже 10 лет и все это время умудряется избегать какой-либо ответственности за содеянное, другой стал государственным управленцем всего полтора года назад, но уже привык отвечать за то, что взял на себя...»* (Пример: Г. А. Копнина).

В процессе восприятия индивидом информации выделяют два момента по- вышенного внимания — начало и конец текста. В связи с этим для манипулиро-

вания сознанием и памятью используются такие методики построения текста, при которых в начало или в конец сообщения выносится, необходимая автору для внедрения, информация.

**Принцип перевернутой пирамиды** — в тексте, построенному по такому принципу, вся самая ценная и важная информация располагается в начале текста, а основная смысловая нагрузка заключается в первой фразе, содержащей в себе важнейшие элементы текста. Далее текст представляет собой лишь описание до- полнительных элементов действия, его обстоятельств и деталей. Информацион- ная нагрузка после введения первой фразы постепенно ослабевает. По такому методу строятся оперативные новостные тексты. Т. Г. Добросклонская указывает на то, что «...приверженность многих журналистов, создающих новостные тек- сты, принципу “перевернутой пирамиды” обусловлена тем, что новостной текст, построенный таким образом, удобен как для читателей, так и для выпускающего редактора. Читателю достаточно взглянуть на первый абзац текста, чтобы понять интересно ему данное сообщение или нет. Редактор же всегда может отбросить несколько последних фраз, сократив материал в соответствии с требованиями верстки без серьезного ущерба для содержания» [Добросклонская, 2008, с. 76].

**Принципом «обычной» пирамиды** можно назвать противоположный пре- дыдущему метод, по которому, как правило, строятся публицистические статьи. В данном случае окончание статьи здесь не менее, а более важно, чем ее начало. Самые весомые аргументы и доводы выносится именно в конец текста, а страте- гия убеждения разворачивается по нарастающей, все больше и больше заинтере- совывая читателя, чтобы в конце окончательно убедить в чем-либо или модифи- цировать картину мира реципиента.

**Сопоставление двух конфликтов** — еще один из композиционных при- емов, в котором с помощью проводимой аналогии между двумя конфликтами одна сторона сравнивается с отрицательной сторонней структурой. Как, напри- мер, политика сербского правительства во время войны в Сербии сравнивается с преступными действиями местной французской администрации на Корсике. Такой случай в качестве примера приводит А. А. Данилова и описывает построе- ние теста таким образом: «...композиционная организация статьи, строящейся по принципу параллелизма, дает автору формальное право приравнять друг к другу несопоставимые факты: преступные, провокационные действия местной адми- нистрации в заморском департаменте Франции и борьба суверенного государ- ства против несанкционированной военной агрессии. Благодаря такой подмене

автор статьи подводит читателя к выводу, что устранение “варварства” в образе тоталитарной политики есть благое дело, следовательно, цель оправдывает сред- ства» [Данилова, 2011, с. 87].

**Построение текста по принципу «золотого сечения»**. Данный аспект ре- чевого воздействия очень подробно исследован доктором филологических наук и основателем суггестивной лингвистики И. Ю. Черепановой, а результатом ее ис- следования явилась книга «Дом колдуньи. Заговор народов». «Золотое сечение» есть гармоничная пропорция, в которой одна часть относится к другой, как все целое к первой части. Это одна из «формул красоты», известных человечеству с древних веков. Принцип «золотого сечения» обнаружен во всех сферах человече- ского творчества: архитектура, живопись, искусство фотографии, музыка, скуль- птура, литература — это лишь основные области применения данной пропорции. В нашу же задачу входит рассмотреть данный принцип с точки зрения построе- ния текстов, несущих в себе манипулятивную цель.

И. Ю. Черепановой было доказано, что во всех текстах, построенных по данному принципу в точке «золотого сечения» (напомним, что данное значение ровняется 0,618 или 62 к 38 в процентном соотношении, текст делится на две не- равные части, он ассиметричен) содержится кульминация, главная мысль всего сообщения. Именно этот кульминационный элемент (в зависимости от объема текста: слово, предложение, абзац) и содержит в себе очень сильный суггестив- ный воздействующий эффект. Самым важным является то, что информация, на- ходящаяся в точке «золотого сечения» влияет непосредственно на подсознание, минуя цензуру психики и само сознание соответственно.

Данная теория оспаривается многими учеными и филологами, но в нашу за- дачу входит рассмотреть все известные теории механизмов речевого воздействия и разработать алгоритм анализа публицистического текста, а затем его преминить.

**Принцип построения микротекста по теории Н. В. Анисиной** — фило- логом Н. В. Анисиной была разработана теория построения микротекста, заклю- чающаяся в синхронизации мышления автора и читателя. Теория реализуется в структуре процесса разрешения проблемных ситуаций, при котором микротекст делится на 5 частей:

1. возникновение проблемной ситуации;
2. поиск решения в известном знании — припоминание, полученной ранее и хранящейся в глубинах мозга, информации;
3. разрешение проблемной ситуации;
4. проверка гипотезы (следствие из догадки);
5. вывод.

Главная мысль микротекста (как правило, 5 предложений) содержится в цен- тре, соответственно доминантой является информация, находящаяся в 3–4 пред- ложениях и причинно-следственная связь между ними. Данный принцип являет- ся наилучшим для построения логически верного хорошего текста, но в рамках речевого воздействия мы можем говорить о намеренном искажении алгоритма в целях манипуляции со стороны авторов [Анисина, 1999, с. 78–110].

Таким образом, мы рассмотрели наиболее распространенные стратегии и механизмы речевого воздействия на лексическом, грамматическом, стилистиче- ском и текстовом уровнях языковой системы.

## Алгоритм анализа текста

На основании вышеизложенной теоретической базы мы выстроим собствен- ный алгоритм анализа лингвистических средств речевого воздействия популяр- ной публицистической литературы и проверим его эффективность на примере текстов исторической тематики.

1. Анализ способа подачи информации — дробление, несистематизиро- ванность данных, характер неотложности и прочие.
2. Проверка деления участников на «своих — чужих».
3. Анализ лексики, относящейся к описанию каждой из сторон, события или явления, а также лексики, описывающей действия каждого истори- ческого деятеля.
4. Анализ построения предложений на грамматическом уровне по теории Н. Хомского, т. е. выделения подлежащих и сказуемых как позиций, в которых автор располагает смысловые элементы и лексические едини- цы, на которых хочет сделать акцент.
5. Анализ стилистических средств выразительности, использующихся в тексте.
6. Анализ композиционного построения текста — принцип золотого сече- ния, перевернутой пирамиды и прочие.
7. Анализ приведенных цитат, проверка источников на подлинность

### ЧАСТЬ ВТОРАЯ

Вторая часть дипломной работы будет посвящена анализу фрагментов трех изданий российских авторов на предмет речевого манипулятивного воздействия и фальсификации истории Второй мировой и Великой Отечественной войны.

Нами будет исследоваться книга Виктора Суворова (Владимира Богда- новича Резуна) «Ледокол», книга Андрея Михайловича Буровского «Великая Гражданская война 1939–1945» и книга Марка Солонина «Фальшивая история Великой войны». Все три произведения являются документальными и относят- ся к жанру военной истории. Далее расскажем о каждом авторе и его произве- дении более подробно.

**Виктор Суворов** — литературный псевдоним, настоящее имя — Владимир Богданович Резун. Родился 20 апреля 1947 г. в Приморском крае, поселке Бара- баш. Отец — Богдан Васильевич Резун, военнослужащий. Владимир Резун окон- чил Калининское военное и Киевское высшее командное училища. В 19 лет стал членом КПСС. В 1968 г. — командир танкового взвода.

1970 г. — офицер разведывательного отдела штаба Приволжского округа. 1974 г. — сотрудник резидентуры ГРУ в Женеве, столице мирового шпионажа. 1978 г. — сбежал с семьей в Великобританию, получил английское подданство. Выбор псевдонима объясняет тем, что его издатель порекомендовал ему ис-

пользовать русскую фамилию, вызывающую «военную» (положительную) ассо- циацию у западного читателя.

Награжден золотой медалью имени Франца Кафки (международная лите- ратурная премия мирового значения, которая выдается авторам значимых ли- тературных произведений). Его кандидатуру выдвинуло Британское отделение Международной Ассоциации писателей и публицистов.

В настоящее время самопровозглашенный историк, перебежчик и предатель В. Б. Резун проживает в Бристоле и преподает военную историю в одной из бри- танских академий.

**«Ледокол»** — издание 1992 года, в котором автор утверждает, что СССР готовил вторжение в Германию в июле 1941 года, и, развязав Великую Отече- ственную войну, Гитлер лишь опередил агрессивные советские планы. Главной причиной Второй мировой войны в книге объявляется политика Иосифа Стали- на, целью которой, согласно Суворову, был захват центральной и западной Евро- пы именно в летние месяцы 1941 года. Данный труд явился самым резонансным

и обсуждаемым в стране об истории Великой Отечественной войны. Общество буквально разделилось на тех, кто категорически опровергает версию Суворова и на тех, кто его поддерживает. Написаны десятки научных публикаций и книг, доказывающих ложь Виктора Суворова, но главной задачей данного исследования будет являться выявление в издании манипулятивных речевых тактик.

**Марк Семенович Солонин —** писатель, публицист. Родился 29 мая 1958 г. в городе Куйбышев. С середины 1980-х годов начал писать исторические книги на тему Великой Отечественной войны. По образованию авиационный инженер- конструктор. Известен тем, что в:

2009 г. — запрашивал доступ к архивам МИДа, но получил отказ;

2010 г. — подписал обращение российской оппозиции «Путин должен уйти».

**«Фальшивая история Великой войны»** — издание 2008 года, которое по- зиционируется как сенсационная и скандальная книга, «по-новому рассматри- вающая начальный период войны между гитлеровской Германией и сталинским Советским Союзом. На основе данных, извлеченных из ранее засекреченных документов и материалов, а также анализа научно-исторической и мемуарной литературы автор опровергает уже устоявшиеся и новые мифы о причинах ката- строфических поражений Красной Армии в первые месяцы войны, дает объек- тивную, глубоко аргументированную трактовку хода военных событий».

**Андрей Михайлович Буровский —** писатель, кандидат исторических и доктор философских наук. Является руководителем и владельцем «Издательства Андрея Буровского». Родился 7 июля 1955 г. в Красноярске.

1980 г. — окончил исторический факультет Красноярского государственно- го педагогического института.

1998 г. — А. Буровскому присвоено звание профессора.

Автор большого количества научных работ, в том числе 4 монографий и на- учно-популярных книг по русской истории.

**«Великая Гражданская война 1939–1945»** — издание 2009 года содержит следующую аннотацию: «Самая спорная и сенсационная книга главного “возму- тителя спокойствия”! Радикальный пересмотр истории не только Второй миро- вой войны, но и всего XX века. Свежий взгляд на величайшую трагедию от нача- ла времен. Разоблачение лжи, на которой держится современный миропорядок. В своей новой книге самый “неуправляемый” и скандальный историк доказывает, что, вопреки официальной версии, написанной победителями, Вторая мировая на самом деле была Великой Гражданской войной».

Каждая из книг была опубликована издательством «Яуза», которое было ос- новано в 1993 г. и специализируется на издании документальной литературы во- енно-исторической тематики. С 2006 г. издательство «Яуза» перерегистрировано как «Яуза-пресс» и входит в холдинг «Эксмо».

«Основная задача, которую ставит перед собой издательство — воспитание военно-патриотического духа в подрастающем поколении России. Неслучай- но на протяжении многих лет мы уделяем особое внимание теме Великой От- ечественной войны и героизму защитников Отечества» («Издательство Яуза»: [сайт]. URL: http://yauza.info).

Выбор данных произведений обусловлен новой полномасштабной волной

«переписывания истории» в настоящее время, исходящей от писателей и публи- цистов, желающих доступными способами оклеветать нашу страну. Издания вы- шеуказанных авторов достаточно долгое время являлись «бестселлерами» и воз- действовали на огромное количество людей, меняя их представление о нашем общем прошлом.

# 4. АНАЛИЗ ФРАГМЕНТОВ КНИГИ В. СУВОРОВА «ЛЕДОКОЛ»

## Анализ параграфа «Зачем Сталин разделил Польшу»

В рамках данного параграфа, нами будет проанализирован фрагмент из кни- ги Виктора Суворова «Ледокол» под названием «Зачем Сталин разделил Поль- шу», расположенный в издании на страницах с 17 по 20.

Применяя теорию перевернутой пирамиды (см. 3.5), проанализируем заго- ловок параграфа: *«Зачем Сталин разделил Польшу»* — уже в самом заголовке нам преподносится как факт единоличный поступок конкретного человека по от- ношению к целой стране. Изначально у читателя даже не возникает сомнений в том, что данное действие имело место быть. В данном случае можно говорить об умышленной манипуляции. Итак, построим сравнительную таблицу между участниками событий.

Таблица 1

### Участники событий, описываемых в тексте

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Участники событий** | | |
| Германия | СССР | Франция и Великобритания |
| **Наименования, относящиеся к данным участникам в тексте** | | |
| Германия (10 раз) | Советский Союз (14 раз) | Франция и Великобритания |
| Гитлер (15 раз) | СССР (3 раза) | Запад |
|  | советские войска |  |
|  | Сталин (26 раз) |  |
|  | Красная Армия |  |
| **Действия участников** | | |
| *Германия* ***напала*** на Советский Союз | *Сталин* ***публично назвал***  Гитлера людоедом | *Франция и Великобритания* ***не должны защищать*** Советский Союз |
| *Гитлер* открыто ***объявил*** о своих намерениях | *Сталин* ***принял*** предложение | *Западу* ***наплевать***, пойдет Гитлер на Восток или нет |
| *Гитлер* ***обратился*** к Сталину с предложением сделать пролом в стене | *Сталин* ***ломал*** польскую стену навстречу Гитлеру | Все *западные соседи* ***стали жертвами*** Сталина |
| *Гитлер* ***проломал*** коридор и занялся другими проблемами | *Сталин* ***не искал*** союза с Восточной Европой |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Гитлеру* ***было достаточно***  одного пролома в стене | *Советский Союз* ***не выполнял*** своих союзнических обязательств |  |
| *Гитлер* ***уничтожил*** государственную власть только в одном из государств | *Сталин* ***бил*** топором в спину тех, кто боролся с фашизмом |  |
| *Гитлер* ***стремился сделать***  только один пролом в стене | *СССР* ***прекратил*** производ- ство противотанковых  и зенитных пушек |  |
| ***пойдет*** *Гитлер* на Восток или нет | *Советский Союз* ***делал*** местность более доступной для нападения |  |
|  | *Советский Союз* ***свернул***  производство мин |  |
|  | *Сталин* ***занимался*** разрушением собственной обороны и барьером нейтральных государств |  |
|  | *Сталину* ***было не достаточ- но*** одного пролома в стене |  |
|  | *Сталин* ***уничтожил*** государ- ственную власть в трех госу- дарствах и активно готовился сделать это в еще двух |  |
|  | *Сталин* ***оторвал*** огромный кусок территории Румынии |  |
|  | *Сталин* ***стремился сокрушить*** всю стену |  |
|  | *Сталин* своего ***добился*** (разрушил разделительный барьер) |  |
|  | *Сталин* ***создал*** условия для нападения |  |
|  | *Сталин* ***захватил***  в рабство Литву |  |
|  | *Советские войска* ***вышли*** к границам Восточной Пруссии |  |
|  | *Сталин* сам ***рубил***  коридор на запад |  |

Посмотрев на наименования стран-участниц, уже можно сказать о том, что в данном параграфе Советский Союз фигурирует в наибольшем объеме, при этом Германия названа исключительно нейтрально по сравнению с различными наи- менованиями СССР. Интересно отметить и то, что две западные страны упоми- наются в тексте только в связке «Франция и Великобритания», отдельно ни одна

из стран не представлена. Также при выборке участников из текста мы не могли не заметить тот факт, что у Виктора Суворова Польша участником событий не является вообще. Страна, захват которой (по мнению Суворова-Резуна) послу- жил основной причиной нападения Германии на СССР, предстает в роли несуще- ственного, неодушевленного предмета, которая никак не влияет на ситуацию и не совершает никаких действий, что говорит нам о необъективности автора.

Итак, рассмотрим действия Германии за весь период раздела Польши. Обра- тим внимание на то, какие немногочисленные поступки совершил Гитлер, а глав- ное, что линия его действий сугубо миролюбивая. Гитлер (по словам Суворова- Резуна) обратился к Сталину с предложением о разделе Польши, которое Сталин принял. Складывается четкое представление о Гитлере в роли младшего брата СССР, который спрашивает разрешения и предлагает вместе решить проблему, а СССР ему охотно во всем помогает. Далее Виктор Суворов на протяжении все- го параграфа говорит только о том, что после договоренности со Сталиным о разделе Польши, Гитлер желал сделать только один пролом, уничтожить власть только в одном государстве. Иными словами — автор всеми способами оправды- вает действия Гитлера, которых он так и не описал (касаемо раздела Польши) и выставляет его, как незначительного пособника Советского Союза.

Если мы посмотрим на действия Сталина, описанные Виктором Суворовым, то не останется никаких сомнений в том, что именно СССР является истинным мировым агрессором, потому как Сталин захватывал нейтральные государства в плен, уничтожал страны, пытаясь прорубить стену между СССР и Германий, и делал все для того, чтобы Гитлер напал на Советский Союз.

Действия западных стран являются довольно неоднозначными, исходя из выборки действий участников. Автор пишет о том, что им *«наплевать»* пойдет Гитлер на Восток или нет. Это не поддается никакой логике — если СССР явля- ется угрозой для всего мира, а особенно для передовых западных стран, им не могут быть безразличны действия Германии по отношению к Советскому Союзу. Исходя из анализа действий, мы видим явную стратегию «приуменьшения» в от- ношении действий Германии и явную стратегию «преувеличения» относительно действий Советского Союза.

Далее рассмотрим данный параграф с точки зрения **речевого воздействия на уровне лексики.** Автор использует достаточно **большое количество грубой, просторечной и негативно окрашенной лексики:** *сокрушить (самое частот- ное употребление), агрессор, рубить коридор (4 раза), чудовищного уровня, про-*

*лом (6 раз), разрушением барьера, оторвав огромный кусок, жертвами, рабство, людоедом, ломал, растерзав и утопив в крови, ударив топором, наплевать, бил топором в спину, проломав коридор, сокрушить всю стену.* Необходимо отме- тить, что из всех вышеперечисленных лексем к описанию действий Германии было применено только одно словосочетание *«проломав коридор»*, которое яв- ляется скорее разговорным, чем носящим негативную окраску. Также лексемой

*«наплевать»* было описано отношение Франции и Великобритании к польскому конфликту, а это очень важно, так как у читателей формируется четкое понимание непричастности данных стран к этой ситуации, что является ложью. Все осталь- ные слова и словосочетания относились к описанию действий Советского Союза и И. В. Сталина. Употребление такого большого количества подобной лексики в отношении одной стороны конфликта, говорит только о намеренном преподнесе- нии данной стороны в качестве яркого отрицательного персонажа, и неизбежно формирует в сознании читателей крайне негативное отношение к СССР. Перед нами четкое **построение текста по принципу «своих» и «чужих»** (см. 3.5).

Укажем, что, так часто употребляемое автором, слово **«пролом»**, которое также использовано намеренно, является приемом «семантической пресуппози- ции». Пролом — это разрушение стены. Польша ― пролом, значит, разрушена сама Польша.

Также автор использует лексику высокого стиля, тем самым все больше убеждая читателя в своей версии изложения событий. Рассмотрим это в рамках следующего предложения: *«Наоборот, та страна, которая советско-герман- ской войны не желала, должна была* ***всей мощью своих вооруженных сил, всей своей государственной мудростью, всей силой своего международного авто- ритета не допустить своего противника*** *на польскую территорию, в крайнем случае начать войну против него еще в Польше,* ***не допуская к своим границам»*** [Суворов, 1992, с. 17]. Прием эмоциональной аргументации — автор намеренно показывает потенциал и возможности страны (и читатель понимает, что речь о СССР) за счет введения возвышенной лексики. Вызываемые эмоции еще больше заставляют читателя согласиться с точкой зрения автора, который далее сообщает о том, что, несмотря на все возможности И. В. Сталин делает строго противопо- ложное, — допускает противника на свою территорию, что усиливает контраст и создает специфический эффект.

**Также отметим употребление эвфемизма «противник».** Как мы указали выше, автор не употребляет данное слово в виде открытого наименования Гер-

мании, однако в тексте два раза оно нам встречается. Первый раз — это предло- жение, рассмотренное выше. Как мы видим автор описывает некую возможность развития событий, это не факт, это рассуждения на примере абстрактных стран. Второй раз слово «противник» употребляется в следующем контексте: *«Несколь- ко позже, в 1943 году на Курской дуге, Красная Армия готовилась к отражению наступления противника»* [Суворов, 1992, с. 18]. Дело в том, что по мере прочте- ния текста, автор постоянно описывает события конкретным образом, называя страны и их лидеров. В связи с этим читатель имеет представление о поступках и их тяжести, совершенных СССР и Германией. По итогам прошлых выводов мы знаем, что с позиции автора СССР — мировой агрессор. Поэтому, когда вводится параллель описания будущих событий (непосредственной войны между Совет- ским Союзом и Германией) автор применяет нейтральную лексему, дабы скрыть прямую логическую связь: Гитлер — противник. Такие же немногочисленные и лояльные наименования Германии, указанные в таблице, доказывают нам жела- ние автора скрыть всю тяжесть преступлений и, в какой-то степени, оправдать Адольфа Гитлера.

**Далее приведем из текста лексику, которая вызывает положительные эмоции в независимости от контекста:** *восторг, предложение, огромный эн- тузиазм, навстречу.* Теперь же предлагаем рассмотреть данные слова в их непо- средственной связи с предложением, в котором они употребляются: *«Сталин* ***с восторгом*** *принял такое* ***предложение и с огромным энтузиазмом*** *ломал поль- скую стену, прорубая коридор* ***навстречу*** *Гитлеру»* [Суворов, 1992, с. 18]. Мы видим, как слова потенциально несущие в себе положительный окрас, в контексте имеют вдвойне ударный, прямо противоположный эффект. Тем самым, вызывая у читателя еще большую подсознательную неприязнь к И. В. Сталину и СССР. Любой русский человек, не имеющий какой-либо базы исторических знаний по данному вопросу, прочитав такое произведение, будет испытывать негативные чувства к своей стране и своим предкам.

**Обратим внимание еще на одно предложение:** *«Каждый, кого интересу- ет дата 22 июня 1941 года, перед тем как* ***проклинать*** *Гитлера и* ***обвинять его в вероломстве,*** *обязан* ***хотя бы самому себе дать честный ответ*** *на два во- проса: — кто сокрушил разделительный барьер нейтральных государств между Германией и Советским Союзом? — Зачем?»* [Суворов, 1992, с. 17]. И снова при- емы игры на эмоциях читателя, «семантической пресуппозиции» по теории О. С. Иссерс. Слова *«проклинать»* и *«обвинять в вероломстве»* сами по себе являются

экспрессивными, а в данном контексте с помощью этих лексем автором усили- вается абсурдность самого факта неправомерности поступков Адольфа Гитлера. А фраза «*хотя бы самому себе дать честный ответ»* подразумевает под собой ложь окружающих всем вокруг и самим себе о том, что Гитлер является виновни- ком Великой Отечественной войны. «Честный» же ответ (по рассуждениям Су- ворова-Резуна) — в развязывании Второй мировой войны виноват И. В. Сталин.

**Проанализировав текст на грамматическом уровне,** мы обнаружили, что самым частым приемом, который применяет автор, является намеренное исполь- зование большого количества однородных членов в одном предложении. При- ведем несколько примеров: *«Проломав коридор в разделительной стене, Гитлер посчитал это достаточным и занялся своими* ***западноевропейскими, африкан- скими, средиземноморскими, атлантическими проблемами****»; «Каждый кило- метр был перенасыщен* ***окопами, траншеями, ходами сообщения, укрытия- ми, огневыми позициями****»; «Нужно было срочно* ***минировать дороги, мосты, поля, рыть противотанковые рвы, прикрывать их противотанковой артил- лерией****»* [Суворов, 1992, с. 17–19]. Такое использование малозначительных одно- родных членов предложения обусловлено желанием автора, отвлечь внимание читателя от важных аспектов, блокировать логическое мышление и занять его несущественными деталями.

В этом же пункте опишем вводные конструкции, применяемые автором, ко- торые носят манипулятивный характер: *«Гитлер* ***(с помощью Сталина)*** *унич- тожил государственную власть только в одном из государств разделительного барьера. Сталин* ***(без посторонней помощи)*** *сделал это в трех государствах...»* [Суворов, 1992, с. 19]. В данном случае автор напоминает читателю о своей по- зиции и снова направляет ход его мыслей, расставляя акценты таким образом, чтобы еще раз показать агрессивность и вероломность И. В. Сталина.

Далее мы рассмотрели текст, **используя теорию Н. Хомского** (см. 3.3) и вы- явили целый ряд предложений, составленных посредством сложных поверхност- ных структур (пассивных конструкций), которые, как отмечал Н. Хомской, ми- нуют цензуру психики и воздействуют сразу на подсознание, закладывая в него определенные установки. Итак, приведем данные предложения: *«Мотивы Гит- лера* ***понятны****»; «Всего через десять месяцев после подписания пакта “о нена- падении” усилиями Сталина разделительный* ***барьер был полностью сокрушен*** *от Ледовитого океана до Черного моря»; «****Появление*** *советских войск в Литве, означало, что они вышли теперь уже к настоящим границам Германии»; «За*

*счет Германии? Но с ней же* ***подписан*** *пакт...», —* мы видим, что в каждом пред- ложении речь идет о Германии. Если выявлять возможную связь между предло- жениями, мы сможем понять установки, внедряемые автором: все предложения вместе имеют общий смысл — Сталин готовил нападение на Германию.

Еще одним важным аспектом является **категория одушевленности/неоду- шевленности.** Мы уже отмечали выше, что главный участник событий, которо- му посвящен данный параграф, у Виктора Суворова не представлен никак. Это Польша — страна, действий которой мы не наблюдаем в течение всего текста. Вместо прямого наименования Польши, как непосредственного «одушевленно- го» участника событий, Виктор Суворов использует наименования предметные, не являющиеся одушевленными: *«барьер», «стенка», «разделительная стена»*. Та- кое игнорирование действий страны невозможно назвать случайным, данный прием применяется автором намеренно, чтобы скрыть истинное положение дел.

**Далее рассмотрим композиционную составляющую текста и стилисти- ческие средства выразительности языка,** использованные Виктором Суворо- вым. **Повторы** (см. 3.4) — как мы уже описывали в первой части нашей работы, главной задачей повторов является фокусировка внимания читателя на той или иной идее, а также эффект лучшего запоминания и, в конечном счете, воздействия на реципиента. Именно вышеуказанные цели и преследуются автором в постро- ении следующего сообщения: *«****Польша*** *— единственная страна, которая имела одновременно границы и с Советским Союзом, и с Германией.* ***Польша*** *—* ***са- мый*** *короткий,* ***самый*** *прямой,* ***самый*** *удобный путь между СССР и Германией.* ***Польша*** *—* ***самая*** *тонкая часть разделительной стены»* [Суворов, 1992, с. 17].

В итоге, помимо наилучшего запоминания и акцента на данной информации, нагнетается эмоциональное состояние человека, и воздействие осуществляется.

Также автор несколько раз ввел в текст **риторические вопросы.** *«Чем за- нимался Сталин кроме разрушения своей собственной обороны?», —* Виктор Су- воров использует такой прием для направления хода мыслей читателя. Помимо этого, таким образом он подчеркивает факт действий во вред собственному го- сударству со стороны И. В. Сталина. Также подобная формулировка содержит в себе негативно-насмешливую оценку действий и формирует негативное настро- ение у читателя.

Автор на протяжении всего текста использует **иронию и насмешку,** соот- ветственно подобный текст уже нельзя считать объективным и достоверным. На- пример: *«Тут уж никак нельзя сказать, что людоед-Гитлер рубил коридоры на*

*восток, а глупый Сталин ему помогал. Нет, Сталин сам рубил коридоры на за- пад без посторонней помощи»* [Суворов, 1992, с. 19].

Больше всего из всевозможных стилистических приемов в данном фрагмен- те автор употребил **метафор и сравнений.** Потому как их достаточно много, мы приведем наиболее яркие:

*«Представьте себе, что за стенкой живет людоед, который громоглас- но объявил о своем намерении вас сожрать. Убедившись в том, что вы совер- шенно четко уяснили его людоедские намерения, он начал разделительную сте- ну ломать. Какова будет ваша реакция? Представьте себе, что людоед, ломая стену, встретил определенную трудность и просит вас помочь ему в его труд- ном деле. Без вашей помощи он просто не может сделать пролом в стене, а следовательно, не сможет вас сожрать. Как вы будете реагировать на такие предложения?»* [Суворов, 1992, с. 18]. Виктор Суворов-Резун с помощью такого сравнения показывает взаимодействие И. В. Сталина и А. Гитлера в польском конфликте. В достаточно грубой и насмешливой форме, с использованием боль- шого количества экспрессивной лексики он убеждает читателя в абсурдности действий правительства СССР на польской границе по отношению к политике Германии. За счет эмоционального и выразительного высказывания, а также вве- дения вопросов, направляющих мысль человека посредством логичных ответов на эти вопросы, достигается необходимый автору эффект — Гитлер, конечно, очень нехороший (сравнивает его с людоедом), но ведь Сталин помогал ему, как мог и сделал все для скорейшего и легкого нападения Германии на СССР. В ито- ге читатель встает перед выбором: либо главнокомандующий Советского Союза слепой глупец, либо коварный преступник.

Сразу за этим высказыванием автор переносит свое сравнение на действи- тельность: *«Гитлер объявил о своих намерениях совершенно открыто. Сталин его публично называл людоедом. Но Гитлер не мог напасть на Сталина, т. к. не было общих границ. Гитлер обратился к Сталину с предложением совмест- ными усилиями сделать пролом в разделительной стене. Сталин с восторгом принял такое предложение и с огромным энтузиазмом ломал польскую стену, прорубая коридор навстречу Гитлеру»* [Суворов, 1992, с. 18].

Мы можем говорить об определенном композиционном построении текста: сначала — усиление эмоционального фона читателя, посредством вопросов при- ведение к логичному выводу, а затем — перенос выдуманной ситуации на реаль- ные события. В итоге человек получает готовую интерпретацию данной ситуа-

ции от автора, при этом у него не остается возможности мыслить критически, и делать выводы самостоятельно.

Также автор несколько раз использует одну и ту же метафору в разных предложениях и частях текста: *«****ударив топором в спину*** *Польше в момент ее отчаянной борьбы против фашистов, мы пытались оттянуть момент начала советско-германской войны…»; «Сталин* ***мог бы оставаться нейтральным, но он вместо этого бил топором в спину*** *тех, кто воевал против фашизма»* [Суворов, 1992, с. 18–19]. Таким образом автор акцентирует внимание на вне- запной и предательской политике СССР по отношению к Польше (что является ложью). Данная метафора несет в себе крайне негативные эмоции и очень силь- но воздействует на читателя, вызывая соответствующую реакцию по отноше- нию к Советскому Союзу.

Также в рамках двух вышеприведенных предложений необходимо отметить то, как часто В. Суворов говорит читателю, что необходимо было сделать И. В. Сталину и, что он сделал вместо этого. Мы говорим о композиционном постро- ении текста, оказывающем воздействие на индивида. Такое «додумывание» ав- тора и «расширение» обзора на событие играет важнейшую роль в восприятии исторических событий. В данном контексте предстает в роли неоспоримого ар- гумента в поддержку авторской позиции.

Далее приведем в пример отрывок (с нашими комментариями), построен- ный по вышеуказанному принципу «додумывания» с использованием вопроси- тельных предложений, которые задействуют логику читателя. В результате че- ловек дает логичный ответ на вопрос и полностью убеждается в правомерности, следующих по тексту, суждений автора:

*«Что должен был делать Сталин, имея перед собой пролом шириной 570 км и некоторое время в резерве? Правильно. Он должен был спешно укреплять обо- рону именно на этом участке»* [Суворов, 1992, с. 18]. Далее В. Суворов подробно описывает все, что необходимо было сделать Советскому Союзу, показывая важ- ность этих действий и возможности страны для их осуществления. «*Вдоль ста- рых границ существовала мощная линия укрепленных районов. Ее нужно было срочно укреплять и совершенствовать. А кроме нее создавать вторую линию обороны, третью… пятую. Нужно было срочно минировать дороги, мосты, поля, рыть противотанковые рвы, прикрывать их противотанковой артилле- рией…»* [Суворов, 1992, с. 18]. Затем автор вставляет в текст сравнение, которое также достаточно сильно подкрепляет ход мыслей автора и еще больше убеж-

дает читателя в его правоте. Описываются действия того же самого государства (СССР), но несколькими годами позднее, на их примере автор доказывает, что во время польского конфликта у СССР были все возможности и шансы сделать то, что они сделали в 1943 году. «*Несколько позже, в 1943 году на Курской дуге, Красная Армия готовилась к отражению наступления противника. За короткий срок на огромном фронте советские войска создали шесть непрерывных полос обороны протяженностью в сотни километров каждая и общей глубиной 250- 300 километров. Каждый километр был перенасыщен окопами, траншеями, ходами сообщения, укрытиями, огневыми позициями. Средняя плотность ми- нирования была доведена до 7 000 противотанковых и противопехотных мин на километр фронта обороны, а противотанковые плотности доведены до чу- довищного уровня: 41 орудие на каждый километр, не считая полевой и зенит- ной артиллерии и врытых в землю танков. Так в чистом поле в очень короткое время была создана поистине непреодолимая оборона»* [Суворов, 1992, с. 18–19].

А далее (после использования неправомерного сравнения) Виктор Суворов переносит читателя обратно в 1939 год и говорит о том, что все условия были намного благоприятнее, чем в 1943 г., в свою очередь, это еще больше убеждает читателя в абсурдности действий СССР. «*В 1939 году условия для обороны были гораздо лучшими: леса, реки, болота. Мало дорог и много времени. Советские во- йска могли создать мощный рубеж на новой советско-германской границе, благо пролом был неширок»* [Суворов, 1992, с. 19].

И заканчивает «логичным» выводом, на подкрепление которого была на- правлена наибольшая часть отрывка, чтобы окончательно убедить читателя в том, что Сталин делал все для нападения Германии на Советский Союз. «*Но в этот момент Советский Союз прекратил производство противотанковых и зе- нитных пушек. Вместо того чтобы местность сделать непроходимой, ее сроч- но делали более доступной. Тут строились дороги и мосты, железнодорожная сеть расширялась, усиливалась и совершенствовалась. Ранее существующие укрепления разрушались, засыпались землей»* [Суворов, 1992, с. 19].

**Таким же композиционным приемом являются сравнения Сталина с Гитлером** на протяжении всего текста: *«****Гитлеру*** *одного пролома в стене* ***было достаточно. Сталину — нет. Гитлер*** *(с помощью Сталина) уничтожил госу- дарственную* ***власть только в одном из государств*** *разделительного барьера.* ***Сталин*** *(без посторонней помощи)* ***сделал это в трех государствах»*** [Суворов, 1992, с. 19]. Виктор Суворов сравнивает этих двух мировых деятелей и в каждом

подобном сравнении И. В. Сталин предстает куда большим злом, чем А. Гитлер. И, как мы видим в данном примере, даже те преступления, которые совершил Гитлер, Виктор Суворов приписывает Сталину. Автор открыто оправдывает дей- ствия немецкого лидера.

Следующим композиционным приемом является **опровержение известно- го факта за счет определенной схемы построения предложений**. Так начина- ется данный параграф: *«22 июня 1941 года Германия внезапно и вероломно напа- ла на Советский Союз.* ***Это исторический факт. Однако это очень странный факт.*** *До Второй мировой войны Германия не имела общих границ с Советским Союзом и потому не могла напасть, тем более — внезапно»* [Суворов, 1992, с. 17]. С самого начала текста автор сообщает читателю о том, что данный факт (если что-либо является фактом — значит, это действительно было так) не яв- ляется истинным. Отметим также, что автор не приводит никаких доказательств такого суждения.

Еще одной характерной чертой данного автора является **введение в текст в иронично-насмешливой форме мнений по поводу тех или иных событий других историков.** *«Коммунистические историки придумали объяснения дей- ствиям Советского Союза <...>* ***Объяснение второе: ударив топором в спи- ну Польше в момент ее отчаянной борьбы против фашистов, мы пытались оттянуть момент начала советско-германской войны…»*** [Суворов, 1992, с. 18]. Самым важным моментом во введении подобных конструкций является

«перекладывание ответственности». Виктор Суворов словами «коммунистиче- ских историков» говорит о том, что СССР нанес по Польше внезапный и преда- тельский удар, а дальше уже идет объяснение этому действию в защиту Сталина со стороны «коммунистических историков». В данном случае важно, что автор преподносит действия Советского Союза (вероломное нападение), как факт, ко- торый признается им самим и «историками» с противоположной стороны. Такой прием можно по праву назвать имплицитным и очень тонким приемом речевого воздействия. Необходимо отметить, что все введенные в текст мысли и мнения других историков не подтверждены никакими источниками, цитирование также не используется.

**Также мы проверили текст на построение по принципу «золотого се- чения».** В данной точке оказалось предложение: *«Сталин мог бы оставаться нейтральным, но он вместо этого бил топором в спину тех, кто воевал против фашизма»* [Суворов, 1992, с. 18]. Интересен тот факт, что только в этом месте

и только один раз встречается слово «фашизм» (кроме объяснений «коммуни- стических историков»). В данном предложении, по сути, заключается основная мысль автора, заложенная в данный параграф — вся политика и все действия И. В. Сталина были направлены на расчищение пути для Гитлера в Советский Союз.

Далее рассмотрим цитаты, которые приводит Виктор Суворов.

*«Один из участников тех событий полковник ГРУ И. Г. Старинов доволь- но откровенно описывает это так: “Глупое создавалось положение. Когда мы соприкасались со слабыми армиями относительно небольших государств, наши границы действительно были на замке. А когда нашим соседом стала фашист- ская Германия, инженерные оборонительные сооружения вдоль прежней гра- ницы оказались заброшенными и частично даже демонтированными” (Мины ждут своего часа. С. 176)»* [Суворов, 1992, с. 19]. Когда мы проверяли данный источник оказалось, что такая цитата действительно имеет место быть и ссылка указана верно, но с помощью дальнейших поисков удалось обнаружить коммен- тарии самого полковника И. Г. Старинова. Мы приведем небольшой отрывок его интервью:

*« — Автор «Ледокола», ссылаясь на Ваши откровения, «разоблачает» ошибки Верховного Главнокомандующего (будем справедливы — Сталин ошибался не всегда), абсолютизирует недостатки и отметает достоин- ства общественного строя, бросает тень на нашу трагичную и прекрасную историю.*

*— Пускается во все тяжкие: фальсифицирует, лжет, искажает мои воспоминания, домысливает…»* (Национальная безопасность: [сайт]. URL:<http://www.psj.ru/saver_national/detail.php?ID=5939)>Далее приведем коммен- тарий И. Г. Старинова к цитате, указанной нами выше: *« — Говорят, что полбуханки хлеба — все хлеб, но полуправда — уже не правда… Слова мои здесь переданы точно, но этот куцый отрывок не объясняет смысла сказан- ного. Подобное цитирование — попытка прервать говорящего на полуслове. Ответ дает глава, в которой я рассказал о подготовке СССР в 20-х — на- чале 30-х годов к партизанской войне»* (Национальная безопасность: [сайт]. URL: [http://www.psj.ru/saver\_national/detail.php?ID=5939).](http://www.psj.ru/saver_national/detail.php?ID=5939))

В данном параграфе приведено еще несколько цитат с указанием источни- ка, но каждая из них является таким же вырванным из контекста домысленным отрывком, направленным на ложное подкрепление своих собственных рассуж- дений. Потому на цитировании останавливаться более подробное мы не станем.

Далее необходимо было бы рассмотреть данный текст на предмет **подта- совки фактов.** Но дело в том, что вся концепция автора давно опровергнута мно- гочисленными специалистами и историками. Выпущено большое количество книг-

«ответов» «Ледоколу» с цифрами и документами, а так как основной целью нашей работы является лингвистический анализ текста на предмет речевого воздействия, то в рамках данного исследования не представляется возможным привести подробное раз- венчивание «фактов» Виктора Суворова. Мы позволим себе лишь очень кратко при- вести информацию, относящуюся к тому периоду, которая полностью опровергает концепцию автора в корне и объясняет цели применения всех вышеизложенных приемов речевого воздействия.

В течение многих лет Польша была в довольно дружественных отношениях с гитлеровской Германией и против фашизма, как утверждает Виктор Суворов никогда не боролась: «Поскольку Гитлер пока еще действовал в соответствии со сценарием подготовки агрессии в сторону СССР, руководители Польши были предупредительны и доброжелательны. В январе 1939 года во время визита Риб- бентропа в Варшаву польский и германский министры обменялись речами, в ко- торых констатировали “окончательное установление добрососедских отношений обеих стран”. Выступая в Берлине 30 января 1939 года, сам Гитлер сказал, что германо-польская дружба в тревожные месяцы раздела Чехословакии являлась “решающим фактором политической жизни Европы” и что польско-германское соглашение имеет “важнейшее значение для сохранения мира в Европе”» [Ста- риков, 2008, с. 145]. Помимо этого, Германия имела в планах совместный поход с Польшей на Советский Союз.

Но 21 марта 1939 года позиция поляков по отношению к немцам резко изме- нилась в противоположную сторону. «Как только Гитлер позволил себе наглость поступить со словаками и украинцами не так, как был должен, тут же изменил- ся тон британской политики. А вслед за ней меняют тональность и “независи- мые” польские паны. В этот день, 21 марта 1939 года, Англия “вдруг” предло- жила СССР и Франции выступить с декларацией о немедленных консультациях по вопросу, как остановить “дальнейшую агрессию в Европе”. В этот же день руководители западных стран в срочном порядке собрались в Лондоне, чтобы решить, что же делать с вышедшим из-под контроля Гитлером. Полякам быстро объяснили новую “линию партии”. Теперь вместо всемерного потакания немцам с ними надо было стать максимально жесткими» [Стариков, 2008, с. 145]. За кар- динальное изменение позиции Польши по отношению к Гитлеру, Англия пообе-

щала предоставить Польше военную защиту в случае нападения Германии. Затем Польша резко объявила частичную мобилизацию и издала декрет о дополнитель- ном ассигновании на оборону, и это при том, что у Польша имела с германией до- говор о ненападении. «Не Германия, а Польша и Англия нарушали заключенные договоры! Польша нарушила германо-польский договор, объявив мобилизацию, и нарушила его еще раз, приняв английские гарантии своей безопасности. Дого- вор Польши и Германии исключал конфликт между двумя странами, а после под- писания договора с англичанами поляки были обязаны воевать против немцев в случае начала англо-германской войны <...> В своей знаменитой речи 28 апреля 1939 года фюрер разорвал польско-германский пакт о ненападении и англо-гер- манское морское соглашение. Но сделал это не потому, что “хотел захватить весь мир”, а потому, что поляки и англичане фактически уже разорвали эти договоры с Германией (хоть и негласно), заключив друг с другом соглашение. Вместо того чтобы вновь войти под британскую “опеку”, Гитлер бросал своим “патронам” вызов. А Польшу, непредсказуемую и враждебную, решил ликвидировать. Ни- каких планов дальнейших ударов у Гитлера на тот момент не было» [Стариков, 2008, с. 147–149].

А далее началась так называемая «странная война», странная — потому что Гитлер разгромил Польшу просто молниеносно. Немцы малочисленным отрядом вступили на территорию Польши 26 августа 1939 года, а «польское руководство при первых же сведениях, что на столицу мчатся колонны танков, 5 сентября бежало в Люблин, а 17 сентября перешло румынскую границу. Вслед за прави- тельством бежало и высшее руководство армии, ее генеральный штаб. Около 500 польских самолетов вместо того, чтобы сбивать и таранить немецкие самолеты, погибнуть в бою с честью, “разлетелись” в Румынию, Латвию и Литву. Мобили- зацию в Польше не объявили» [Стариков, 2008, с. 165].

Об этом пишет и доктор исторических наук, старший научный сотрудник Всероссийского НИИ документоведения и архивного дела Михаил Иванович Мельтюхов: «Несмотря на явную угрозу военного конфликта, на границе с Гер- манией польской армией не было построено никаких укреплений. Ничто не по- мешало танковым клиньям Гитлера быстро разрезать польскую армию на части, окружить и ее разгромить. Как же так? Почему не было укреплений? Потому что польские генералы готовились не к борьбе с Германией, а к совместной с ней войне против СССР» [Мельтюхов, 2008, с. 97]. Произошло так и потому, что обе- щанной защиты со стороны Англии, Польша так и не дождалась. Англия нару-

шила свои союзнические обязательства и бросила Польшу на произвол судьбы, в итоге оказалось, что Польша, до конца верившая своим покровителям, была захвачена Гитлером.

Помимо этого, Виктор Суворов утверждает, что СССР своим соглашением с Германией открыл Гитлеру дорогу для дальнейших захватов. Он пишет: *«И Сталин своего добился. Всего через десять месяцев после подписания пакта «о ненападении» усилиями Сталина разделительный барьер был полностью сокру- шен от Ледовитого океана до Черного моря. Нейтральных государств между Сталиным и Гитлером больше не осталось, и тем самым были созданы условия для нападения»* [Суворов, 1992, с. 19]. Советский Союз был последней крупной европейской державой, которая заключила с Гитлером договор о ненападении, Франция и Великобритания заключили такой договор ранее. Их договор о не- нападении это не путь к войне, а советский (по версии В. Суворова) — это путь к войне. Но самое главное событие произошло 28 сентября 1938 г. в Мюнхене, где Англия и Франция отдали Гитлеру часть Чехословакии (страны с самым раз- витым военнопромышленном комплексом в Европе). И было понятно, что после этого Гитлер захватит Чехословакию целиком. По сути, именно этот день по пра- ву можно считать началом Второй мировой войны. После мюнхенского сговора У. Черчилль писал о том, что начав действия против Чехословакии, Гитлер, без- условно, вернет мир к мировой войне, которая окончилась много лет назад. Но останавливать его ни в коем случае нельзя, нужно дать ему двинуться вперед на Советский Союз, а вот спустя три-четыре года демократические державы нане- сут удар Гитлеру.

Историк и исследователь книг Виктора Суворова Дмитрий Верхотуров так- же опровергает данное утверждение Суворова, но с другой стороны вопроса: «На деле же, как мы видели из разбора плана “Вайс”, Германия подготовила план нападения на Польшу в любом случае, независимо от позиции СССР. Если бы Сталин отказался от договора от 23 августа 1939 года, то война с Польшей все равно бы началась в соответствии с намеченным графиком. У Гитлера не было возможности остановиться, и хозяйственное положение Германии было таково, что война была неизбежной» [Верхотуров, 2013, с. 124].

Подводя итог нашему краткому перечислению фальсификаций в данном па- раграфе, приведем еще одну цитату Дмитрия Верхотурова, опровергающую тео- рию Суворова-Резуна в корне: «У Сталина не было ни одной причины защищать Польшу, но зато было много причин этого не делать:

* + Польша была государством-оккупантом, которое оккупировало белорус- ские, украинские и литовские земли;
  + Польша была зависима от Франции, Великобритании и США;
  + в Польше был установлен режим агрессивного польского национализма, режим угнетения и подавления национальных меньшинств, а также колонизации восточных окраин;
  + в Польше велась антирабочая и антикрестьянская политика, в пользу и для выгоды капиталистов и кулаков;
  + в Польше шла экономическая деградация и к началу войны с Германи- ей страна была настолько слаба, что ее неспособность защитить свою независи- мость была очевидна.

Крушение Польши открывало возможность относительно бескровного воз- врата тех украинских и белорусских земель, которые были Польшей захвачены в 1920 году. Виленскую область Сталин отдал Литве, вернув государству его сто- лицу, оккупированную захватчиком» [Верхотуров, 2013, с. 123].

А в завершение скажем, что «тем, кто поверил в “убедительные” доводы сто- ронников сталинского наступления на Европу, стоит напомнить всего один факт. Это лживое обвинение нашей страны во всех смертных грехах Второй мировой войны было запущено в оборот талантливым Суворовым-Резуном. Но где он писал свой знаменитый “Ледокол”? В Лондоне. Как он там оказался? Перебежал на сторону За- пада и установил контакт с британской разведкой...» [Стариков, 2008, с. 172].

## Анализ параграфа «Когда Советский Союз вступил во Вторую мировую войну»

Фрагмент, который мы будем анализировать расположен в книге Виктора Су- ворова «Ледокол» на страницах с 22 по 27. Представим сводную таблицу по участ- никам тех событий.

Таблица 2

### Участники событий, описываемых в тексте

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Участники событий** | | |
| Германия | СССР | Запад |
| **Наименования, относящиеся к данным участникам в тексте** | | |
| Германия | Советский Союз | европейские соседи |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Гитлер | СССР | французское агентство «Гавас» |
| германская армия | советская власть | нейтральные государства Европы |
|  | Сталин | западная печать |
|  | Красная Армия | журналисты «Гавас» |
|  | НКВД | французские журналисты |
|  | советская пропаганда | правительства западных стран |
|  | советские фальсификаторы |  |
|  | коммунистические пропагандисты |  |
|  | красная пропаганда |  |
|  | армия-«освободитель» |  |
|  | коммунистические орды |  |
|  | коммунисты |  |
|  | советские источники |  |
|  | товарищи в Кремле |  |
|  | члены Политбюро |  |
|  | Тов. Сталин |  |
|  | большевики и Сталин |  |
|  | Ленин |  |
|  | главный враг Запада |  |
|  | депутаты Верховного Совета СССР (чабаны на заоблачных пастбищах и знатные оленево- ды на заполярных пастбищах) |  |
|  | коммунистические борзописцы |  |
| **Действия участников** | | |
| *Гитлер* ***не мог напасть*** на СССР | *коммунисты* ***пустили***  в оборот фальшивую дату | *правительства Польши и западных стран* ***не знали***, что началась новая мировая война |
| *Гитлер* ***укреплял*** безопасность своих границ | *коммунистические борзописцы*  ***придумали*** множество легенд | *Французское агентство*  *«Гавас»* ***опубликовало*** сооб- щение о принятых решениях |
| *германская армия* ***начала*** войну против Польши | *советская пропаганда* ***укрепила***  фальшивую дату | *западная печать* о СССР***писала*** много |
| *Гитлер* ***не знал,*** что началась новая мировая война | *ВСЕ европейские соседи* СССР ***стали жертвами*** советской агрессии | *агентство «Гавас»* ***раскрыло*** самые сокровенные намерения Сталина |
| *Гитлер* ***понял***, что его обманули | *Красная Армия* ***не намеревалась прекращать*** кровавые  «освободительные походы» на Запад | *западная свободная пресса* ***предупреждала*** о планах Сталина |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Гитлер* ***повернулся***  лицом на Запад | *СССР* ***объявил*** себя нейтральным |  |
| *Гитлер* ***повернулся***  лицом на Восток | *СССР* ***захватил*** территории |  |
|  | *Красная Армия и НКВД* ***творили***  страшные злодеяния |  |
|  | *Сталин* ***уничтожал*** нейтральные государства Европы |  |
|  | *красная пропаганда* ***изображает***  Советский Союз невинной жертвой |  |
|  | *коммунистические орды*  ***ударили*** в спину Польше |  |
|  | *СССР* ***принял*** закон о всеобщей воинской обязанности |  |
|  | *товарищи в Кремле* ***знали***, что началась мировая война |  |
|  | *Сталин* ***высказывал*** план  «освобождения» Европы |  |
|  | *Политбюро* ***было принято*** решение осуществить план |  |
|  | *Сталин* ***выступил*** с опровержением на сообщение агентства Гавас |  |
|  | *Сталин* ***не ввязывался*** в полемику с «буржуазными писаками» |  |
|  | *Сталин* ***унизился*** до базарной ругани |  |
|  | *Сталин* необычно ***реагирует*** |  |
|  | ***Сталину все равно***, что о нем подумают |  |
|  | *Сталину* ***важно сохранить***  в тайне свой план |  |
|  | *Сталин* ***цитировал*** Ленина |  |
|  | *Сталин* радостно ***кричал*** «Обманул Гитлера!» |  |
|  | *Сталин* ***выиграл*** Вторую мировую войну до того, как Гитлер в нее вступил |  |
|  | *Сталин* ***победил*** только благодаря помощи Великобритании и США |  |
|  | *Сталин* ***сумел разделить*** своих противников и столкнуть их лбами |  |
|  | *Сталин* ***разыгрывал*** нейтралитет |  |
|  | *Сталин* ***был зачинщиком*** войны |  |

Итак, в данном параграфе три участника действий — СССР и Германия, а третьей стороной является западная пресса и необозначенные нейтральные го-

сударства Европы. Анализируя наименования сторон мы снова наблюдаем оже- сточенную позицию автора по отношению к Советскому Союзу и И. В. Сталину. Обозначений, которые применяет автор к нашей стране, значительно больше, чем употреблено к Германии и Западу, при этом по сравнению с другими участ- никами конфликта, выбраны крайне отрицательные, негативные, унижающие го- сударство, оскорбительные наименования. Германия представлена в тексте мало- численными и самыми нейтральными лексемами. Данный факт говорит только о необъективности автора и о построении им текста с разделением на «своих» и

«чужих». Третий участник конфликта назван абстрактно, о конкретных странах речи нет, кроме представителей французских СМИ. В данном случае мы можем сделать предварительный вывод о намеренном нежелании автора рассматривать данное событие со всех сторон и представлять другие страны и их действия. Так как речь идет о мировой войне, участвовать и совершать какие-то геополитиче- ские действия только две страны не могут, а значит, автор умышленно манипули- рует данными и воздействует на сознание читателей.

Если мы посмотрим на вторую часть таблицы (действия участников), то перед нами предстанет тоже самое явление, что и с обозначениями участников. Германия во главе с Адольфом Гитлером — в роли жертвы, которую обманули и которая мечется на мировой арене, не зная, что и как ей делать, дабы выжить. Некие нейтральные страны Европы вообще не присутствуют, не совершают ни- каких действий, в событиях не участвуют. Мы видим только упоминания о фран- цузском агентстве «Гавас» и пророческой западной прессе, а зачем они были введены автором в текст, посмотрим далее. Что касается действий Советского Союза, то в данном случае тоже ничего нового мы увидеть не можем. Совет- ский Союз и И. В. Сталин снова — зачинщик войны, главный мировой агрессор и жестокий кровавый тиран. Если прочесть разом список действий Сталина в таблице, то складывается впечатление о нем, как о неадекватном политике, кото- рый ведет себя довольно странным образом. Помимо этого, (со слов автора) все без исключения отечественные историки являлись красной пропагандой, фаль- сификаторами и работали на кровавое Правительство, чтобы скрыть правду от русского народа. В данном случае надо понимать, что таковыми Виктор Суворов считает всех, кто не согласен с его трактовкой событий и с тем, что И. В. Сталин пытался захватить весь мир. Данная информация не может являться объективной и достоверной. Далее посмотрим, какими приемами речевого воздействия поль- зуется автор, чтобы склонить читателей на свою сторону.

По методике анализа начнем с **лексикофразеологических механизмов ре- чевого воздействия.** Также, как и в прошлом фрагменте, мы наблюдаем **частот- ное использование грубой, неприятной, просторечной и идиоматичной лек- сики**, несущей заведомо негативную оценку: *наименования СССР (см. в таблице выше), борзописцы, насильно втянули, жертва, советская агрессия, кровавые*

*«освободительные походы», страшные злодеяния, реки крови, кровавый список пре- ступлений, ожесточенные сражения, дал ему по морде, изверг и людоед, не реагировали так борзо, откровенная лживость, провокатор полиции, деспот, садист, диктатор, палач, буржуазные писаки, базарная ругань, дешевые оскорбления, истребительная во- йна, выдумки, штыки армии-«освободительницы», самый коварный зачинщик.* Все вы- шеприведенные слова и словосочетания относятся к СССР или И. В. Сталину, кроме

«изверг и людоед», которые употреблялись с иронией по отношению к Гитлеру.

Далее приведем **глаголы, являющиеся экспрессивными** и формирующи- ми определенное отношение к событиям в сознании читателя: *пустили в оборот, придумали, советская пропаганда укрепила, выдумала цифры, стукнуть, СССР захватил, Красная Армия не намеревалась ограничивать, НКВД творили, совет- ские концлагеря были забиты, истребляли, пролил реки крови, официально име- нуются, планомерно уничтожал, грабил и убивал людей, срочно потребовалось, детей пугали Гитлером, Сталин унизился, убил свою жену, Сталин не ввязывал- ся, Сталин радостно кричал, Сталин обманул, может перерезать, парализо- вать, сумел столкнуть, разыгрывал нейтралитет* и прочие*.* Все данные глаголы применены в описаниях действий Советского Союза. Использование подобной лексики направлено на формирование у читателя крайне негативного отношения к Советскому Союзу и его Правительству.

Виктор Суворов использует лексику **высокого стиля:** *непроницаемый мрак государственной тайны, «то роковое воскресенье», развенчать миф, трагиче- ское утро, совершенно секретный протокол, молчаливый хладнокровный Ста- лин, задета струна необычайной чувствительности, самые сокровенные наме- рения, самое выдающиеся достижение советской дипломатии, блистательная победа Сталина, положение Германии было катастрофическим, оказалась между двумя жерновами.* Всякий раз вводя такую лексику в текст, автор пре- следовал разные цели: в каких-то предложениях она использовалась для соз- дания иронии и насмешки, например: *«Все, что относится к началу Второй мировой войны, в Советском Союзе* ***покрыто непроницаемым мраком госу- дарственной тайны****»* [Суворов, 1992, с. 22]; в других предложениях высокий

стиль служил для преувеличения и возвышения реального положения дел или событий по отношению к реальности: *«...коммунистические орды без объявле- ния войны* ***ударили в спину истекающей кровью Польше, героическая армия которой в неравной борьбе пыталась остановить движение*** *Гитлера на вос- ток»* [Суворов, 1992, с. 24]; третьим вариантом употребления данной лекси- ки является создание контраста между соседними предложениями: *«Но* ***раз- венчать миф*** *о 22 июня очень просто. Для этого нужно* ***легонько стукнуть по одной подпорке:*** *по “предвоенному периоду”, например»* [Суворов, 1992, с. 23]*, —* сначала идет возвеличивание собственного действия (автор развенчива- ет миф), а затем принижение значимости и реальности самого события, которое автор считает мифом. Тут же отметим, что вышеописанные приемы относятся и к композиционному уровню языка.

В тексте встречается много **пейоративов, использующихся в публицисти- ке:** *якобы, даже, правдоподобной, специальным так называемым, некто, непре- менно, срочно, если даже назовем термином, по заявлениям* и многие другие. Вызывают негативную реакцию и недоверие к сообщаемой информации, соот- ветственно использованы только в тех местах текста, где автору необходимо вы- звать у читателя сомнения по тому или иному вопросу. Например: *«чтобы версия про 22 июня казалась более правдоподобной, советская пропаганда укрепила эту дату специальным так называемым “военным периодом”...»* [Суворов, 1992, с. 23]*, —* итогом является убежденность читателя в том, что 22 июня 1941 года — дата фальшивая.

В рамках лексикофразеологических средств речевого воздействия рассмо- трим одну интересную деталь, которая отсутствует в прошлом проанализиро- ванном параграфе — **введение в текст авторского «Я».** На протяжении всего фрагмента нам встретились следующие конструкции: *я слышал даже; я не знаю; я только подчеркиваю; я, конечно, не могу знать; я думаю.* На наш взгляд, вве- дение авторской позиции, которая явно является неопределенной говорит о же- лании автора снять с себя ответственность за свои же слова. Данный прием от- носится и к композиционным механизмам речевого воздействия.

Также автор в своем тексте использует распространенный прием **«опери- рования большими числами»,** Виктор Суворов не приводит точных цифровых данных, но вместо этого употребляет следующие словосочетания: *среди* ***многих*** *страшных тайн*; *придумали* ***множество*** *легенд; пленных офицеров истребля- ли* ***тысячами****; потеряла* ***сотни тысяч*** *своих солдат —* это говорит только о

намеренном сокрытии писателем точной информации, которая полностью опро- вергала бы его собственную теорию. Также использование подобных «числовых штампов» достигает эффекта повышенного эмоционального отклика у читателя. Когда человек слышит о *тысячах пленных,* он реагирует достаточно эмоциональ- но и остро, что в данном случае необходимо Виктору Суворову.

Очень часто автор употребляет слово **«нейтральный»,** на протяжении всего параграфа оно встретилось 12 раз. 9 из них относятся к описанию стран Запада, и 3 к СССР в ироническом контексте. Необходимо отметить, что нейтральных за- падных стран в тот период не существовало, а чаще всего Виктор Суворов упоми- нает Польшу, «нейтральность» которой мы опровергли, анализируя предыдущий фрагмент. На наш взгляд, такой упор на нейтральность Запада сделан намеренно, дабы еще больше убедить читателя в коварных, агрессивных планах Сталина по захвату мира, а также скрыть действия Великобритании, Франции и США. За- метим, что ни одна из этих стран участия в конфликте у Суворова не принимает.

Далее мы рассмотрим основные механизмы речевого воздействия на **грам- матическом уровне.** Начнем с выявления пассивных конструкций по теории Н. Хомского. В данном параграфе, как и в прошлом, такие предложения присут- ствуют: *«Среди многих страшных тайн войны есть одна* ***особо охраняемая*** *— дата* ***вступления*** *СССР во Вторую мировую войну»; «От этого* ***безопасность*** *советских границ никак* ***не могла повыситься****»; «22 июня* ― *просто день* ***на- чала наступления*** *вооруженных сил одного государства против <...> другого государства»; «Эта* ***мысль*** *затем* ***повторялась*** *неоднократно на закрытых за- седаниях»; «Уже через четыре дня после заседания Политбюро в Кремле* ***был подписан пакт*** *Молотова-Риббентропа».*

Также, как и в прошлом параграфе Виктор Суворов использует **большое количество несущественных однородных членов** предложения с целью от- влечения внимания и формирования у читателя определенного эмоционального фона. *«Но давайте представим польско-германскую границу в то трагическое утро:* ***мрак, туман, стрельба, рев моторов****»* [Суворов, 1992, с. 24], — в данном случае автор обращается к чувствам читателя и пытается вызвать эмоции тре- вожные, негативные и трагические с целью формирования у читателя сочувствия к Польше и негатива к СССР. Пример «нагромождения» предложения несуще- ственными деталями: *«Советский Союз захватил тоже без боя три Прибалтий- ских государства, очень похожих на Данию* ***по географическому положению, количеству населения, культуре, традициям****»* [Суворов, 1992, с. 24]*,* а также

в данном предложении видна попытка приравнять Гитлера и Сталина (Гитлер = Сталин, разницы между ними нет), потому как в предыдущем предложении речь шла о том, что Гитлер захватил Данию.

Вновь автор использует в своем тексте **достаточно большое количество вопросительных предложений**, апеллируя к мышлению читателя, а затем на- правляя его по выгодной для него траектории с помощью предоставления отве- тов на собственные поставленные вопросы, а также за счет проведения ложной аналогии и ложных аргументов. В пример приведем следующий отрывок из текста: *«В сентябре 1939 года СССР объявил себя нейтральным и за «пред- военный период» захватил территории с населением более 23 миллионов че- ловек.* ***Не много ли для нейтрального государства?*** *<...> Пленных офицеров (не только польских) истребляли тысячами.* ***Будет ли нейтральная страна истреблять пленных офицеров?»*** [Суворов, 1992, с. 23]. В итоге, заданных вопросов читателю, за весь параграф мы насчитали 16. Такое количество во- просов, на наш взгляд, обусловлено намерением автора вести мысль читателя по четко заданному пути посредством возможности дать ответы на каждый во- прос самому. При этом каждый из вопросов направлен в сторону осквернения Советского Союза и политики Сталина. Этот прием относится и к композици- онному построению текста.

Уже известным нам приемом являются **вводные конструкции,** которые ис- пользует автор для формирования отрицательного мнения у читателя к СССР, а также с целью создания ироничного эффекта: *«Надо нам — депутатам — в Мо- скве собраться срочно* ***(сессия внеочередная!)*** *да принять соответствующие законы»* [Суворов, 1992, с. 24]*.*

Также с точки зрения синтаксиса мы отметили **преобладание сложнопод- чиненных предложений и довольно большое количество предельно кратких и жестких предложений,** например: *«Это неправда.»; «И это не пропаганда Геббельса.»; «Но и Ленин не оригинален»* [Суворов, 1992, с. 23–26].

Необходимо представить вашему вниманию, умышленно допущенную ав- тором, **орфографическую ошибку:** «1418 днями ***“великой отечественной вой- ны”***» [Суворов, 1992, с. 23], — каждое слово из названия данного исторического события написано с маленькой буквы, что говорит о презрительном отношении автора и насмешке с его стороны к Великой Отечественной войне.

Далее рассмотрим **стилистические средства выразительности речи**, ко- торые использовал Виктор Суворов в параграфе. Мы видим **большое количе-**

**ство гипербол** в описании действий Советского Союза, автор умышленно ста- рается преувеличивать некие события и явления. Например: «Большевиков и Сталина ***лично обвиняли во всех смертных грехах***»; *«Достаточно вспомнить, что за «предвоенный период»* ***ВСЕ европейские соседи СССР стали жертвами советской агрессии****»* [Суворов, 1992, с. 23]*,* — кроме того, данное утверждение ничто иное, как подтасовка фактов и не является истинным. Равном образом, как и следующее утверждение: *«На захваченных территориях* ***Красная Армия и НКВД творили страшные злодеяния. Советские концлагеря были забиты пленными солдатами*** *и офицерами европейских стран»* [Суворов, 1992, с. 23]*,*

* автор использует лексику и обороты, выделенные выше, намеренно, чтобы ввергнуть читателя в ужас от того, что «совершал» Советский Союз. Это явное преувеличение весьма эффективным образом заставляет человека испытывать резко отрицательное эмоции по отношению к советскому государству.

**Градация** — еще один прием, применяемый Суворовым: *«А вот депутаты Верховного Совета СССР (чабаны на заоблачных пастбищах и знатные олене- воды на заполярных пастбищах) уже знают:* ***не провокация, не конфликт, не германо-польская и даже не европейская война, а начало мировой войны»*** [Су- воров, 1992, с. 24], — по нарастающей описывается ситуация в мире на тот период времени, используется для усиления эмоционального воздействия на читателя. Об- ратим внимание также на жестокий и оскорбительный тон, недопустимый в доку- ментальной военной истории, вводной конструкции в скобках. Цели те же самые

* заставить читателя возненавидеть Советский Союз и убедить в его захватниче- ских, агрессивных планах. В рамках данного приема приведем фрагмент, который наглядно показывает контраст, сделанный посредством гиперболы и литоты в од- ном предложении: *«Германия захватила Норвегию* — *это дальнейшее* ***развитие агрессии,*** *а Советский Союз перед этим* ***пролил реки крови*** *в соседней Финлян- дии»* [Суворов, 1992, с. 23]. В описании действий Германии мы видим размытый эвфемизм *«развитие агрессии»,* а в описаниях действий СССР Суворов-Резун при- меняет самые яркие краски — *«пролил реки крови»,* данная метафора оказывает сильнейшее негативное эмоциональное воздействие на людей.

Самое распространенное средство выразительности речи в данном пара- графе — **ирония**. Автор со злой насмешкой и иронией описывает половину явлений и событий: ***«Удивительное дело: пока Гитлером пугали детей (и взрослых), пока Гитлер считался извергом и людоедом — обходились без всеобщей.*** *Но вот подписан договор о ненападении — и* ***срочно потребова-***

***лась*** *всеобщая воинская обязанность»* [Суворов, 1992, с. 24]*.* Также свой иро- ничный тон автор показывает с помощью того, что берет, необходимые слова и словосочетания в кавычки: *«И вся конструкция рухнет, вместе с* ***“роковой”*** *датой», «кровавые* ***“освободительные походы”****», «Утверждают, что Со- ветский Союз в* ***“предвоенный период”*** *никому формально войну не объявлял»* [Суворов, 1992, с. 23], *—* словосочетание *предвоенный период* взято в кавыч- ки автором на протяжении всего текста, потому как, он утверждает, что такого периода не существовало.

Отметим частое применение **синекдох**: *«СССР объявил себя нейтральным»,*

*«Германия напала на Польшу», «Советский Союз пролил реки крови»* и прочие.

На следующем отрывке рассмотрим употребление **повторов**: ***«Давайте перестанем*** *изображать себя невинной жертвой.* ***Давайте вспомним*** *дей- ствительно невинных, погибших в «предвоенный период» под штыками армии-*

*«освободительницы».* ***Давайте писать историю войны не с 22 июня****, а с мо- мента, когда коммунистические орды без объявления войны ударили в спину истекающей кровью Польше, героическая армия которой в неравной борьбе пы- талась остановить движение Гитлера на восток.* ***Давайте писать историю войны не с 22 июня****, а с того дня, когда Сталин принял решение начать войну»* [Суворов, 1992, с. 24]. В данном случае автор взывает к справедливости, к верно- му (с его точки зрения) изложению исторических событий. Повторы усиливают эмоциональное воздействие, акцентируют внимание на, продвигаемой автором, идее и помогают лучшему запоминанию информации читателем.

Нами было выявлено достаточно **большое количество сравнений**, при- ведем следующий пример: *«Пойманный преступник начинает излагать слу- чившееся с момента, когда кто-то дал ему по морде, упуская из виду, что сам он до этого грабил и убивал людей на улице. Красная пропаганда,* ***подобно пой- манному преступнику,*** *начинает изложение истории войны с момента, ког- да иностранные войска появились на советской территории, и изображает Советский Союз невинной жертвой»* [Суворов, 1992, с. 23]*, —* посредством сравнения автор открыто называет руководство Советского Союза пойманны- ми преступниками.

Автором используется **значительное количество метафор и эпитетов,** как уже можно было увидеть из приведенных примеров выше. Повторим некото- рые из них: *«нужно легонько стукнуть по одной подпорке», «кровавые походы»,*

*«коммунистические орды», «ударили в спину, истекающей кровью Польше»,*

*«черпает идеи из бездонной бочки марксизма», «Сталин одним ударом может перерезать нефтяную аорту в Румынии», «Гитлер повернулся лицом на восток»,*

*«ожесточенные сражения»* [Суворов, 1992, с. 22–27]*.*

Рассмотрев стилистические приемы, **перейдем к композиционному по- строению текста**, в данном случае речевое воздействие на уровне текста играет главную роль.

В тексте используется большое количество сложных **композиционных срав- нений**. В данном случае, мы хотели бы привести в качестве примера отрывок из тек- ста и разобрать его с точки зрения речевого воздействия с нашими комментариями.

«*Интересно получается: Германия напала на Польшу, значит, Германия — инициатор и участник европейской, а следовательно, и мировой войны. Совет- ский Союз сделал то же самое и в том же самом месяце — но он инициатором войны не числится. И участие в мировой войне Советского Союза исчисляют лишь с 22 июня 1941 года. А почему?»* [Суворов, 1992, с. 23]*, —* в данном слу- чае автор неправомерно сравнивает действия Советского Союза и Германии, при этом мы видим, что Виктор Суворов склоняет читателя к тому, что различие, о котором он пишет не является справедливым, и что на самом деле политика Ста- лина от политики Гитлера ничем не отличается. Заметим, что такое преподнесе- ние информации оправдывает действия Германии.

Следом за вышеприведенными предложениями писатель применяет «**ком- позиционную синекдоху»**: *«Польский солдат, убитый в бою против Красной Армии, считается участником Второй мировой войны и ее жертвой, а совет- ский солдат, убивший его, считается “нейтральным”. Если в том же бою на польской территории убит советский солдат, то считается, что он убит не во время войны, а в мирное время, в “предвоенный период”»* [Суворов, 1992, с. 23]*, —* рассматривается «целое» через его часть. Использование данного тропа в тексте обусловлено стремлением автора показать «несправедливость» и при- менение «двойных стандартов». Кроме того, это предложение является хорошим примером ложной аргументации, которая должна привести читателя к выводам, необходимым Виктору Суворову.

*«Германия захватила Данию — и это акт войны, хотя больших сражений и не было. Советский Союз захватил тоже без боя три Прибалтийских государ- ства, очень похожих на Данию по географическому положению, количеству на- селения, культуре, традициям. Но действия СССР актом войны не считаются»* [Суворов, 1992, с. 23]*, —* писатель продолжает сравнивать Гитлера и Сталина, все

больше склоняя людей к тому, что СССР мало чем отличается от гитлеровской Германии, а по факту является еще большим злом, о чем говорят конструкции

*«хотя больших сражений не было»* и прочих, имеющих цель оправдать действия Гитлера. Также на поддержку данного вывода играет, описанная автором, схо- жесть Дании с Прибалтикой.

*«Германия захватила Норвегию — это дальнейшее развитие агрессии, а Советский Союз перед этим пролил реки крови в соседней Финляндии. Но крова- вый список преступлений Германии в войне начинается с 1 сентября 1939 года, а список преступлений Красной Армии во Второй мировой войне начинается почему-то только с 22 июня 1941 года. Почему?»* [Суворов, 1992, с. 23], — сопо- ставление продолжается, эмоции читателей нагнетаются. Выше мы уже разбира- ли последнее предложение в рамках лексического уровня речевого воздействия.

Снова Виктор Суворов использует **прием введения в текст мнений других историков.** Как мы знаем по прошлому параграфу, преподносится это мнение в презрительно-насмешливой форме (см. примеры наименований в таблице выше). Помимо этого, таким способом Суворов-Резун очень тонко подменяет понятия и факты, ссылаясь на слова «советской пропаганды», например: «Мне возража- ют: в*“предвоенный период” Советский Союз не вел одну непрерывную войну, это была серия войн и вторжений с перерывами между ними. Но ведь и Гитлер тоже вел серию войн с перерывами»* [Суворов, 1992, с. 24]*, —* перед нами тонкая скрытая манипуляция, дело в том, что подобное сравнение абсолютно неправо- мерно и ложно с точки зрения логики. Во-первых, войны велись в разных направ- лениях: Гитлер двигался одним точным курсом на Советский Союз, а Советский Союз же вел военные действия с разных сторон по другим причинам. Во-вторых, если же у Гитлера нападение на СССР являлось единственной целью, из-за кото- рой и проводился захват территорий, то у Сталина подобные серии войн имели совершенно иной характер. Например, война с Японией в 1939 году (заметим, что японцы напали на Советский Союз); в Польшу советские войска вступили 17 сентября 1939 г. по договоренности с Германией (заметим, что Германия именно напала, вторглась в Польшу еще 26 августа 1939 г.), можем привести в пример и Финляндию, но об этой войне мы скажем более подробно чуть позже в рамках описания других приемов.

Достаточно интересной является **линия ввода западной прессы**, проходя- щий через весь параграф. Точно также, как и в случае с «коммунистическими борзописцами», ряд предложений, в которых описываются действия западной

прессы, вводится для того, чтобы «переложить ответственность», а также, чтобы просто сообщить информацию, необходимую автору для оказания на читателя определенного эмоционального эффекта. Например: *«За десятилетия советской власти западная печать о Советском Союзе и лично о Сталине писала много.*

*<...>* ***О Сталине писали, что он провокатор полиции, что он убил свою жену, что он деспот, садист, диктатор, людоед, палач*** *и пр. и пр.»* [Суворов, 1992, с. 27]*.* Ввод любой подобной информации, как мы уже отмечали несколько раз, на- правлен исключительно на формирование у читателя крайне неблагоприятного отношения к Иосифу Виссарионовичу Сталину.

Продолжая тему западных журналистов, рассмотрим **отрывок, где автор сообщает о публикации французского агентства «Гавас».** В публикации гово- рилось о заседании Политбюро, в рамках которого было принято решение осу- ществить план втягивания Европы в войну между друг другом до ее полного истощения. Виктор Суворов посвящает этой теме большой фрагмент параграфа, поэтому приводить его целиком в данной работе мы не станем, но кратко из- ложим его содержание. После того, как о секретном совещании и о его планах написали французские журналисты, И. В. Сталин сделал опровержение данной информации в газете «Правда», вот, как об этом пишет автор: *«О ЛЖИВОМ СО- ОБЩЕНИИ АГЕНТСТВА ГАВАС Редактор “Правды” обратился к тов. Стали- ну с вопросом: как относится т. Сталин к сообщению агентства Гавас о “речи Сталина”, якобы произнесенной им “в Политбюро 19 августа”, где проводилась якобы мысль о том, что “война должна продолжаться как можно дольше, что- бы истощить воюющие стороны”»* [Суворов, 1992, с. 25].

Далее Виктор Суворов пишет об эмоциональном ответе Сталина журнали- сту и приводит ответ целиком. Затем говорит о том, что публикация «Гавас» яв- ляется чистой правдой, а опровержение Сталина ложью, в подтверждение этому применяет распространенный прием аргументации, давая читателю возможность составить собственное мнение: *«***Пусть читатель сам решает: что есть «вра- нье»** *— сообщение агентства Гавас или сталинское опровержение»,* — но тут же пишет: *«Я думаю, что сам Сталин через некоторое время вряд ли повторил бы свои собственные слова. Откровенная лживость сталинского опровержения и небывалая для Сталина потеря хладнокровия говорят в пользу агентства Га- вас»* [Суворов, 1992, с. 26]. Итог — данная возможность оказалось слишком при- зрачной и мнимой, автор все равно показал свое мнение. Затем Суворов размыш- ляет, каким образом такая информация попала к западным журналистам, и тут

мы тоже видим манипуляцию со стороны автора. *«Один из наиболее вероятных мог быть таким: один или несколько членов Политбюро, напуганные планами Сталина, решили его остановить. Протестовать открыто они не могли. Был только один путь <...> опубликовать эти планы на Западе»* [Суворов, 1992, с. 25]*, —* т. е. таким образом автор говорит нам о предательстве внутри самого пра- вительства СССР, имплицитная связь, остающаяся в сознании читателя — Ста- лин был настолько коварным злодеем, что даже его подчиненные пугались его планов и были готовы на предательство. А далее, чтобы окончательно убедить читателя в том, что это было именно так, он приводит историческое явление из прошлого: *«В 1917 году члены Политбюро Зиновьев и Каменев, чтобы сорвать Октябрьский переворот, опубликовали планы Ленина и Троцкого в “буржуаз- ной” печати»* [Суворов, 1992, с. 25]*.*

Основной задачей ввода истории о западной публикации было доказать, что у Сталина был плану по захвату мировых территорий посредствам истощения Запада в войне между друг другом. Этот прием называется «документирование авторитетом» (см. 3.5). Тут же мы отметим, что подлинность ответа И. В. Стали- на до сих пор поставлена под большой вопрос. Мы в свою очередь укажем ссыл- ку на исследование Игоря Петрова, который доказывает, что данная публикация во французской прессе являлась фальшивым, намеренно составленным сообще- нием с целью оклеветания деятельности Правительства СССР (Живой журнал: [сайт]. URL: http://labas.livejournal.com)

Для данного параграфа очень характерны приемы **«умолчание» и «селек- ция информации»**. Приведем в пример упоминание автора о советско-финской войне: «*Германия захватила Норвегию — это дальнейшее развитие агрессии, а Советский Союз перед этим пролил реки крови в соседней Финляндии»* [Су- воров, 1992, с. 23]. Именно умолчание со стороны автора о множестве фактов и крайняя избирательность информации, дает ему право проводить такие ложные сравнения. В рамки данной работы не входит подробное опровержение каждого слова Виктора Суворова, но мы решили позволить себе кратко рассказать о при- чинах начала советско-финской войны, так как это станет еще одним доказатель- ством клеветы Виктора Суворова. «Англия приложила максимум усилий, чтобы эта война началась. 17 сентября 1939 г., вводя войска в Польшу, СССР заявил о нейтралитете в отношении Финляндии. Проходит десять дней: участь Поль- ши окончательно решена, 28 сентября Германия и СССР вместо столкновения на польской земле подписывают Договор о дружбе и границе. Англичане реагируют

чуть раньше — 27 сентября Британия “советует” финнам противостоять “нажи- му с Востока”. 5 октября СССР пригласил своего соседа на переговоры относи- тельно улучшения отношений. Финны тут же обратились за поддержкой к евро- пейским державам. Германия посоветовала не обострять отношений с Москвой, а Англия, Франция и США, наоборот, — занять неуступчивую позицию. Запад рассчитывал, что обострение советско-финских отношений спровоцирует кризис и в отношениях СССР и Германии. Финляндия тянула с ответом, затем 6 октября призвала резервистов, а 8 заявила, что на договор не пойдет. 12 октября в Фин- ляндии была объявлена всеобщая мобилизация и начата эвакуация населения из крупных городов. На этом фоне, 12 же числа начались переговоры в Москве. Финны на всех парах шли к войне с мощным соседом. Неужели они надеялись в ней победить? Конечно, нет, в одиночку такой исход совершенно невозможен. Но в том-то и дело, что Финляндия серьезно надеялась на вмешательство “прогрес- сивного человечества”. Поэтому финская делегация вообще отказалась обсуж- дать договор о взаимопомощи, предложенный СССР» [Стариков, 2008, с. 184].

Как мы уже отмечали выше, все подобного рода писатели, как правило, не приводят точных цифр. Виктор Суворов также за весь параграф не указал ни одной. Обусловлено это тем, что укажи автор какие-то даты, количества уби- тых, пленных и пр., его теория не смогла бы существовать. Рассмотрим с этой точки зрения следующее предложение, которые мы уже упоминали раньше, но в рамках анализа других уровней речевого воздействия. *«****Советские концла- геря были забиты пленными солдатами и офицерами европейских стран. Пленных офицеров (не только польских) истребляли тысячами»*** [Суворов, 1992, с. 23].

Причина, по которой Виктор Суворов употребляет фразы *«истребляли ты- сячами»*, кроется в настоящих цифрах, а именно: «Польская армия оказала со- ветским войскам “бешеное” сопротивление. В результате возвращение России Западной Белоруссии и Западной Украины обошлось нашей армии в 795 убитых, 59 пропавших без вести и 2019 раненых. В плен Красная армия взяла 452 500 польских военнослужащих, большая их часть была сразу распущена “кровавым сталинским режимом” по домам. 125 400 человек оказались в лагерях НКВД; 15 131 человек были впоследствии найдены расстрелянными в Катыни. До сих пор стопроцентной уверенности, что поляков расстреляли чекисты, а не нацисты, нет» [Мельтюхов, 2008, с. 132]. Нельзя не привести отрывок, которым Виктор Суворов заканчивает данный параграф: *«Говорят, что Сталин победил только*

*благодаря помощи и содействию Великобритании и США. Святая правда! В том и состоит величие Сталина, что он, главный враг Запада, сумел использовать Запад для защиты и укрепления своей диктатуры. В том и заключается гени- альность Сталина, что он сумел разделить своих противников и столкнуть их лбами <...> Сталин на словах разыгрывал нейтралитет, а на деле был самым главным и самым коварным зачинщиком и участником войны»* [Суворов, 1992, с. 27]*, —* в данном случае комментарии излишни, а по поводу «Святой правды!»

* Виктора Суворова-Резуна совершенно не беспокоит тот факт, что Великобри- тания и США открыли второй фронт только в 1944 г. и вышли из войны победи- телями с минимальными потерями, когда уже стало окончательно ясно, что по- беду одержит Советский Союз. Это к вопросу о коварных планах Сталина (война должна продолжаться как можно дольше, чтобы истощить воюющие стороны), рассказанных Суворовым, которые в точности соответствуют политике Велико- британии.

Далее коротко расскажем о **цитировании**. Виктор Суворов приводит сле- дующую цитату: «Сталин неоднократно и раньше на секретных совещаниях вы- сказывал свой план «освобождения» Европы: “втянуть Европу в войну, оставаясь самому нейтральным, затем, когда противники истощат друг друга, бросить на чашу весов всю мощь Красной Армии” (Т. 6, с. 158; Т. 7, с. 14)» [Суворов, 1992, с. 25]. Отметим, что в ссылке не указано, к каким изданиям относятся Т. 6 и Т. 7. В списке цитируемой литературы Виктор Суворов указывает только четыре много- томных издания: История второй мировой войны (1939–1945). (В 12-ти томах); Собрание сочинений И. В. Сталина.; Советская военная энциклопедия. (В 8-ми томах); История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941–1945. (В 6-ти томах). Мы проверили каждое из них, пройдя по указанной ссылке, и не в одном издании такой цитаты не обнаружили.

У большинства остальных цитат указание на источник отсутствует, как и на различные утверждения «коммунистических историков».

**Итак, по итогам проведенного анализа,** мы можем утверждать, что Викто- ром Суворовым было применено очень большое количество разнообразных ме- ханизмов речевого воздействия, основная задача которых — апеллировать к эмо- циям читателей, блокировать логическое и критическое мышление, проводить неправомерные аналогии и использовать ложную аргументацию в целях убежде- ния человека в своей версии изложения событий. Полное отсутствие логических связей и систематизации материала. Весь акцент делается только на эмоции. Ни-

колай Стариков пишет о том, что целью таких изданий является «дешевая сен- сация, зарабатывание денег и удовлетворение тщеславия авторов. И мало кто из этих писак понимает, что, обвиняя СССР в подготовке наступления на Гитлера, они тем самым представляют виновником Второй мировой войны страну, кото- рой готовилась роль главной жертвы» [Стариков, 2008, с. 172]. Добавим, что по- мимо зарабатывания денег, целью подобных авторов является формирование у граждан России ненависти к собственному прошлому и предкам.

### АНАЛИЗ ФРАГМЕНТОВ КНИГИ А. БУРОВСКОГО

**«ВЕЛИКАЯ ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА 1939–1945»**

* 1. **Анализ параграфа «Раздел Чехословакии»**

В рамках данного параграфа нами будет проанализирован фрагмент из кни- ги Андрея Буровского, расположенный на страницах с 70 по 73. Итак, составим таблицу-характеристику, в которой отразим основных участников событий, опи- санных автором, и систематизируем их действия.

Таблица 3

### Участники событий, описываемых в тексте

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Участники событий** | | | |
| Германия | Австрия | Италия | другие страны |
| **Наименования, относящиеся к данным участникам в тексте** | | | |
| «Великая Германия» | Австро-Венгерская империя | Италия Муссолини | победители в Пер- вой мировой войне |
| Гитлер | Временное Национальное собрание | Муссолини | державы-победи- тельницы |
| Германия | Австрия | итальянцы | державы Великобри- тания и Франция |
| Третий рейх | австрийские немцы | Римская империя | члены Лиги Наций |
| 200-тысячная армия Третьего рейха | Энгельберт Дольфус но- вый канцлер Австрии — профашист, католик | Бенито Муссолини | Запад |
|  | нацисты |  |  |
|  | австрийское правительство |  |  |
| **Действия участников** | | | |
| *Гитлер* ***вступал*** в противоречия с политикой победителей в Пер- вой мировой войне | *Австрия* ***начала***  самостоятельную жизнь | *Муссолини*  ***мобилизует*** дивизии | *Запад* ***протестует*** |
| *Гитлер* ***отступил*** и не ввел войска в Австрию | *ВНЦ* ***приняло*** решение о присоединении  Австрии к Германии | *Муссолини* ***приказыва- ет*** *дивизиям* подойти к границе с Австрией | *все члены Лиги На- ций (кроме США)* ***берут обязатель- ства бойкотировать*** итальянские товары, ***отказывать*** в креди- тах, ***запретить*** ввоз материалов |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Германия* ***поддерживает*** Италию | *Австрия* ***подписала***  мирный договор | *итальянцы* ***готовы на- правится*** на  помощь австрийскому првительству | *Великобритания и Франция* ***не сделали*** ничего |
| ***намерен ли*** *Гитлер* соблюдать свои права перед Европой. | *в Австрии* ***шла*** вялотекущая гражданская война | *Муссолини* ***рассчиты- вает*** на поддержку Великобритании и Франции | *Запад* ***не признает*** этих захватов (Италии) |
| чтобы *Гитлер* ***отступил и не ввел*** в Австрию войска | *Энгельберт Дольфус* ***запретил*** коммунисти- ческую и нацистскую партии | *Муссолини* ***выступает***  для прессы с критикой Гитлера | заявлений со стороны *Франции и Великобритании* ***дано не было*** |
| без поддержки *Германии* переворот ***провалился*** | *Энгельберт Дольфус* ***распустил*** вооруженные формирования социал-де- мократов | *Италия* ***развязывает***  войну против Эфиопии | *Запад* ***промолчал*** |
| *Гитлер* ***поддержи- вает*** идею второй Римской империи и ***шлет*** поздравления | *Энгельберт Дольфус* ***увеличил*** число воору- женных формирований фашистов | *Муссолини* ***провозгла- сил*** второе рождение Римской империи |  |
| *Гитлер* тоже  ***воюет*** в Испании | *Энгельберт Дольфус* ***ро- спустил*** парламент | *Муссолини* ***не хочет*** чтобы в гражданской войне в Испании по- бедили коммунисты |  |
| *Гитлер* ***уверен***, что Италия не начнет войны из-за Австрии | *Энгельберт Дольфус* ***про- возгласил*** авторитарную систему управления | *Муссолини* ***шлет*** помощь генералу Франко в Испании |  |
| *200-тысячная армия Третьего рейха* ***пере- ходит*** австрийскую границу | *Энгельберт Дольфус*  ***давил*** коммунистов | *Муссолини* ***отказывается признать*** «аншлюс» |  |
|  | *Энгельберт Дольфус* ***под- писал*** римские протоколы (ось Италия-Австрия- Венгрия) | *Муссолини* ***заявляет***, что не потерпит изменений в австрийском вопросе |  |
|  | *нацисты* ***убивают*** канцлера Австрии Энгельберта Дольфуса | *Бенито Муссолини* ***за- явил***, что ему надоело отстаивать независи- мость Австрии |  |
|  | *отряды нацистов*  ***выступают***, требуя  «аншлюса» | *Муссолини* ***пытается помешать*** созданию  «Великой Германии» |  |
|  |  | *Италия* одна ***противо- стоит*** Германии |  |

На уровне наименований стран-участниц мы наблюдаем абсолютно ней- тральную лексику в отношении Германии и Италии. На данном этапе это может говорить нам о том, что автор хочет поставить Италию и Германию на одну сту- пень, уровнять страны и их идеи. Что же касается Австрии, в ее описании уже ис- пользуется лексика с ассоциативно-негативной окраской: *нацисты, профашист.* Интереснее дела обстоят с четвертой группой под названием «другие страны». Конкретных наименований мы фактически не видим, автор выдает нам некие за- вуалированные и обобщенные названия участников тех событий. Малоподготов- ленный читатель не сделает даже акцента на фразе *«...с политикой победителей в Первой мировой войне»* [Буровский, 2009, с. 71] и не задумается о каких странах идет речь, потому как для полного осознания проблемы необходимо обладать знаниями о данном историческом событии. Мы можем говорить о намеренном

«размывании» смысла и умолчании со стороны автора. Вопрос, с какой целью А. Буровский не называет конкретные страны своими именами, пока останется от- крытым, и мы вернемся к нему позже.

Рассмотрим действия участников, которые освещены в данном параграфе. Шаги Германии, как видим, выглядят довольно слабыми, малозначительными и их очень немного, хотя, по логике, должно быть строго наоборот, ибо речь идет о захвате Австрии Германией. Но в тексте они практически не раскрыты, все, о чем нам рассказывает А. Буровский, направлено на улучшение отношений с Ита- лией. Благодаря такому изложению событий, Гитлер, можно сказать, лишь кос- венно участвует в процессе, его роль явно принижается автором, а большинство описаний посвящено ходам Италии и Австрии. Следовательно, после прочтения у читателя складывается, как минимум, нейтральное отношение к политике Гит- лера. Автор нам не показывает всего того ужаса, который устроил Третий рейх, ведь захват независимой страны (Австрии) — это военная операция, влекущая за собой гибель людей, массовые беспорядки и хаос.

Все действия Австрии (кстати, они раскрыты наиболее полно по отношению с Германией) направлены на создание в стране нацистских настроений, идет не- кая подготовка платформы для нацистского режима правления. В Австрии граж- данская война, демонстрации, выступления оппозиционеров, убийство канцлера, что, в свою очередь, приводит мысль читателя к тому, что присоединение (а по сути захват) с Германией ничего плохого в себе не несет.

Италия в данном параграфе занимает центральное место, является самым активно действующим участником событий. В описании военные маневры (ко-

торые должны принадлежать Германии) принадлежат Италии. Такое обилие разнообразных конфликтных ситуаций выставляет агрессором не Германию, а Италию, которая вообще не имеет непосредственного отношения к событиям в Австрии. Итак, первое, о чем нам сообщает автор — это мобилизация дивизий Италией и вывод войск к австрийской границе. Затем Муссолини развязывает войну в Эфиопии, после победы в войне провозглашает возрождение Римской империи и воюет в Испании. Явно показана агрессивность Италии во многих аспектах. Также интересна позиция Италии в отношении «аншлюса» Германии и Австрии. А. Буровский рассказывает нам, как сначала Муссолини открыто воз- ражал против такого объединения, затем на него согласился, потом снова стал протестовать и, наконец, остался один противостоять Германии (это видно в та- блице). Мы находим такую подачу событий довольно неоднозначной.

Рассмотрим действия «обобщенных, завуалированных» участников, о кото- рых мы упоминали выше. Анализируя их шаги, мы видим полное бездействие со стороны Запада и держав-победительниц касаемо ситуации в Австрии. Един- ственный шаг, освященный автором, принадлежит Лиге Наций, которая ввела санкции против Италии за военные действия в Эфиопии. Следует отметить, что санкции введены не против Германии (как должно было бы быть), а против Ита- лии. При этом у малоподготовленного читателя опять же сложится в голове пол- ное непонимание: как связана с конфликтом Австрии и Германии война между Италией и Эфиопией? Ответа на этот вопрос автор нам не дает. Безусловно, ита- льянский конфликт с Эфиопией сыграл значительную роль в австрийском вопро- се (об этом чуть позже), но автор никак не раскрывает эту тему и не дает читате- лям внятных ответов на логично возникающие вопросы.

Далее на некоторых примерах рассмотрим **лексические и стилистиче- ские особенности текста**, которые использует автор в своем изложении исто- рических событий.

***«Национальная революция Гитлера»*** *—* за этим размытым наименовани- ем может скрываться: захват территорий, расовая теория Гитлера, уничтожение СССР и прочее. Данное понятие настолько неоднозначно, что может содержать в себе самые разнообразные цели и задачи Адольфа Гитлера во Второй мировой войне. Трактовать его можно по-всякому, что, конечно, несет в себе манипулятив- ный характер, как отмечает О. С. Иссерс (см. 3.2).

***«Быть отдельно от Германии австрийские немцы не хотели»*** — упо- требление словосочетания *«австрийские немцы»* несет в себе коннотативный

элемент, подразумевающий этническое единство Германии и Австрии. Данное предложение ведет к формированию у людей положительно отношения к «объ- единению» Австрии и Германии. Возникает подмена понятий: насильственный захват независимого государства приравнивается к должному «объединению» одной нации.

***«...державы-победительницы запретили воссоединение» —*** в данном слу- чае, мы видим пострадавших Австрию и Германию и воинственных победителей, которые «запрещают» воссоединиться одному народу. Как было указано выше, показывается неправомерность и несправедливость по отношению к немцам со стороны более влиятельных государств. Следует отметить, что такой факт дей- ствительно был в 1918 г. и автор пишет об этом, но упоминание данного явления в контексте рассмотрения событий захвата территорий Гитлером (1938 г.), играет значительную роль в формировании положительной оценки действий Германии у читателей.

***«Он вооруженной рукой давил коммунистов...»*** — речь идет об австрий- ском канцлере Энгельберте Дольфусе. Данная метафора используется автором для того, чтобы показать ничтожность и незначительность коммунистического строя. Под «вооруженной рукой» понимается сформированная фашистская ар- мия, которая боролась с коммунистическими партиями.

***«Мало ли, что Индией управляет вице-король как владением Британии! Это Британии можно, а какой-то Италии нельзя.»*** — данные эмоционально- окрашенные предложения служат поддержкой для утверждения автора о том, что Запад не признал захват Италией территории Эфиопии. Такая экспрессивность оказывает на читателя определенное воздействие. Далее мы поговорим о том, что это утверждение автора ложно.

***«...Муссолини долго пришлось уламывать»*** — речь идет о категоричной позиции итальянского лидера в отношении присоединения Австрии к Германии. Использование простонародной лексики в конкретном контексте влечет за собой приуменьшение значительности проблемы. Может показаться, что речь идет о раз- деле яблока между друзьями, а не о захвате независимого государства. Помимо этого, автор не указывает кому именно пришлось убеждать Б. Муссолини изме- нить свою позицию. Так как убеждающей стороной могла быть как Германия, так и Великобритания с Францией, умолчание данного факта является намеренным приемом со стороны автора, чтобы не показать читателю истинного положения дел и скрыть информацию, способную повлиять на понимание ситуации.

Нельзя не упомянуть о некорректном употреблении слова ***«нацисты»*** в следующей фразе: *«25 июля 1934 г.* ***нацисты*** *убивают канцлера Австрии Эн- гельберта Дольфуса».* Как в рамках предложения, так и в рамках контекста по средством стереотипов и ассоциативного поля читатель думает, что речь идет именно о немцах и Гитлере. И только, если вдуматься и еще несколько раз пере- читать текст, приходит осознание того, что речь идет об австрийских нацист- ских движениях внутри самой Австрии, что, безусловно, с первого раза вводит читателя в заблуждение.

В целом текст построен на употреблении простой, разговорной лексики; от- сутствует терминология и сложные для понимания лексические единицы. Ис- пользование данного стиля говорит об ориентированности издания на широкую массовую аудиторию, и с точки зрения понимания, — доступно всем.

**На уровне грамматики** данный фрагмент издания отличается использова- нием исключительно простого синтаксиса, в котором сложноподчиненные кон- струкции практически отсутствуют. Все предложения являются наиболее крат- кими и четкими, что, как мы помним из исследований И. Черепановой (см. 3.3), говорит об отрицательной установке автора.

Также необходимо отметить тот факт, что все события, происходившие в Австрии, автор описывает в прошедшем времени: *«не хотели», «подписала», «за- претил», «шла»* и т. д. В настоящем времени излагаются лишь действия австрий- ских нацистов: *«В ряде городов вооруженные отряды нацистов* ***выступают****, требуя “аншлюса”»*. Все шаги, предпринятые правительством Италии описыва- ются только в настоящем времени: *«развязывает», «шлет», «заявляет»*.

**Что касается способа подачи информации**, отметим, что сведения пред- стают перед нами в очень неполном, дробном виде. Фактов много, но о каждом из них написано мало, в итоге у читателя не создается даже поверхностной картины о случившемся, начинается непонимание и неструктурированность данных. Так- же для фрагмента характерен прием «умолчания».

**Сравним факты**, которые приводит данный автор с фактами, описанными другими авторами. **Итак, первое неправдоподобное утверждение** содержится в самом начале параграфа: *«Национальная революция Гитлера с самого начала вступала в противоречия с политикой победителей в Первой мировой войне»* [Бу- ровский, 2009, с. 71]. Напомним, что в Первой мировой войне победили Англия и Франция. О том, что политика Гитлера не могла противоречить политике Ве- ликобритании, историками написаны целые научные труды. Все дело в том, что

приход Гитлера к власти и его триумф были выращены и спонсированы именно Англией и США. С самого начала Адольф Гитлер был очень зависимым челове- ком и все его политические действия четко планировались и контролировались в правительстве Британии. Мы же не будем подробно останавливаться на этом моменте, а приведем лишь несколько цитат, подтверждающих невозможность противоречий между Гитлером, Британией и Францией.

*«Восстановление и перевооружение Германии для последующей немедлен- ной агрессии на бескрайние российские просторы, было основной программной установкой вождя нацистов. Обязательное и первейшее условие для этого, фун- дамент, базис для восстановления немецкой экономики и военной мощи — союз с Великобританией»* [Стариков, 2008, с. 27]. *«Невероятные успехи Гитлера на мировой арене определялись не его выдающимися талантами, как дипломата или государственного деятеля, а заранее согласованной с ним сдачей своих по- зиций Англией, США и Францией»* [Стариков, 2008, с. 71].

*«Германия никогда не обретет равновесия и величия вновь без сближения с Британией»* [Ганфштенгль, 2007, с. 36].

**Следующая подтасовка фактов содержится в утверждении:** *«Что харак- терно — перспективы войны с Италией вполне хватило, чтобы Гитлер отсту- пил и не ввел войска в Австрию»* [Буровский, 2009, с. 72]. Война с Италией из-за Австрии произойти не могла в любом случае, потому как Италии тоже война была не выгодна. Далее мы подробно раскроем эту тему при переходе к следу- ющим фальсифицированным описаниям ситуации в Италии. *«11 февраля 1938 года австрийский канцлер Курт фон Шушниг был вызван к Гитлеру в Берхтес- гаден. Фюрер сразу заявил, чтобы глава Австрии не рассчитывал на помощь Италии, Франции и Великобритании и не строил никаких иллюзий», —* отмечает Д. Мельников в своей работе «Преступник номер 1» [Мельников, 1982, с. 289].

Далее А. Буровский излагает события, происходившие с Италией, рассмо- трим их подробнее. Автор пишет, что *«Все изменилось, когда в октябре 1935 года Италия развязывает войну против Эфиопии. Запад протестует: с ноября 1935 года все члены Лиги Наций (кроме США) берут на себя обязательства бой- котировать итальянские товары, отказывать итальянскому правительству в кредитах, запретить ввоз в Италию стратегических материалов»* [Буровский, 2009, с. 72]. Все верно, но в данном случае автор использует то самое «умолча- ние», сокрытие информации, которая влияет на исход дела. А вот, что нам не со- общил А. Буровский: *«7 октября 1935 года Совет Лиги Наций признал Италию*

*агрессором, что, впрочем, никаких ощутимых последствий для режима Муссо- лини не повлекло, потому что введенные “санкции” позволяли ей спокойно вести войну далее. Ведь о серьезных акциях вроде разрыва отношений или военного давления на агрессора речь даже не шла. Не случайно в документах Лиги Наций ничего и не говорилось о запрете поставок наиболее важных для Италии видов сырья: нефти, железной руды и угля. Помимо того, США и Германия не являлись членами Лиги Наций, а следовательно, режим санкций соблюдать вовсе не были обязаны. Наоборот, Соединенные Штаты в 1935–1936 годах резко увеличили поставки нефти агрессору, а правительство Великобритании отклонило пред- ложение о морской блокаде Италии и закрытии для нее судов Суэцкого канала, что могло стать существенным средством давления»* [Стариков, 2008, с. 91]. Такое умолчание по поводу позиции Запада в корне меняет дело. Получается, что противостояния между Западом и Италией нет. Как нет и противостояния между Западом и Германией.

Далее по тексту А. Буровский утверждает, что *«8 мая 1936 года в связи с победой в Эфиопии Муссолини провозгласил второе рождение Римской империи. Король Виктор Эммануил III принял титул императора Эфиопии. Запад не при- знает этих захватов. Гитлер поддерживает идею второй Римской империи...»* [Буровский, 2009, с. 72]. Данное утверждение является ложным. Из-за упорного сопротивления Эфиопии итальянская армия отравила мирное население стра- ны ядовитым газом. *«Вместо того чтобы осудить это варварство, Велико- британия заняла довольно странную позицию: не только не усилила санкции, но фактически начала борьбу за их полную отмену. 18 июня 1936 года министр иностранных дел Иден выступил в Палате общин с заявлением, что введенные против Италии санкции не дали того результата, какого от них ожидали. Как мы не раз убеждались, именно Лондон являлся “законодателем” политических мод на мировой арене. И вот уже 4 июля 1936 года, после оккупации итальян- цами столицы Эфиопии Аддис-Абебы, Лига Наций постановила отказаться от дальнейшего применения санкций»* [Стариков, 2008, с. 91]. Со слов А. Буровского выходит, что по каким-то причинам Муссолини поменял свою позицию, и Ита- лия с Германией стоят по другую сторону баррикад по отношению к Англии и Франции. Данное суждение является абсолютной неправдой, потому как все эти страны в данной ситуации выступают как единый блок против одной Австрии. Англия и Франция делают все для того, чтобы Гитлер захватил Австрию, а Ита- лия ему в этом не мешает. Приведем слова самого фюрера: *«Скажите дуче, что*

*я ему этого никогда не забуду… Если ему когда-либо понадобится помощь или он окажется в опасности, то он может быть уверен — я буду с ним, чтобы ни случилось, пусть хоть весь мир обратится против него!»* [Сьюард, 1995, с. 208],

* таков был ответ Гитлера на послание Муссолини, в котором ясно давалось по- нять, что Италия не станет препятствовать объединению.

Стоит отметить, что автор нам так и не пояснил, ЧТО и КАК изменилось в позиции Италии по австрийскому конфликту, он пишет просто: *«все измени- лось»*. Напомним, что Италия была категорически против объединения Австрии с Германией, потому как по условиям Сен-Жерменского договора получила от бывшей Австро-Венгерской империи территории. Мы же в свою очередь расска- жем, почему так произошло. *«16 апреля 1938 года в Риме без лишнего шума было подписано англо-итальянское соглашение. Англия и Италия обязывались уста- новить между собой “добрососедские отношения”. Но самое главное — Англия признавала захват Абиссинии Италией. Фактически британские джентльмены обменяли Аддис-Абебу на Вену»* [Стариков, 2008, с. 92].

Италия была награждена Англией и Францией за свой нейтралитет по ав- стрийскому вопросу. *«Бенито Муссолини не возражал против аншлюса Австрии не из любви к Гитлеру или нацизму, а за конкретные политические дивиденды. От Англии и Франции, а вовсе не от Германии»* [Стариков, 2008, с. 90].

Последняя фальсификация заканчивает рассказ о захвате Австрии Германи- ей: *«Правда, и после этого Муссолини долго пришлось уламывать. 4 января 1937 года Муссолини на переговорах с Герингом отказывается признать “аншлюс”. Он заявляет, что не потерпит никаких изменений в австрийском вопросе. Толь- ко 6 ноября 1937 года Бенито Муссолини заявил, ему “надоело отстаивать неза- висимость Австрии”. <...> Теперь Гитлер уверен, что Италия не начнет войны из-за Австрии».* Опровержения данным высказываниям даны выше.

Помимо подтасовки фактов и умолчаний, необходимо отметить намерен- ную **селекцию информации.** В данном случае автор считает необходимым опо- вестить читателя об отдаленных изменениях в правительстве Австрии и о его действиях, которые формируют весьма определенное мнение у читателей. А. Бу- ровский пишет о новом профашистском канцлере Германии, действия которого направлены на сближение с Италией и торжество нацистских партий. Мы отме- чали выше, что описание данной политики ведет к положительному отношению у читателей, касаемо Австрии и Германии, а также подмене понятий: не захвату страны, а именно объединению одного народа.

Также автор не упоминает канцлера Курта фон Шушнига, правящего в 1938 г. во время непосредственных операций в Австрии, который всеми воз- можными методами пытался противостоять незаконному захвату независимой территории Гитлером. Канцлер не подписывал никакие провокационные дого- воры с Германией. В итоге после долгих угроз, ультиматумов и неподдержки Запада, канцлеру пришлось подать в отставку. После чего войска фюрера были введены в страну.

**Необходимо отметить и цитирование,** использующееся автором. Фраг- мент содержит две цитаты, обратим внимание на то, что источник не указан ни на одну из них. Данный факт в разы повышает степень недоверия к информа- ции. Одна из цитат прямо влияет на понимание конфликтной ситуации: *«Мус- солини заявил, ему “надоело отстаивать независимость Австрии”»*, — пишет А. Буровский.

Зачем же автору так искажать одно из событий Второй мировой войны? На что направлены все эти речевые приемы воздействия? Необходимо скрыть ис- тинных виновников трагедии, завуалировать страны, которые вершили бал из-за кулис. Ведь после прочтения такого текста человек никогда не узнает, что Ав- стрию именно захватили, что сделано это было Гитлером при прямом пособни- честве Италии, и фактически руками Англии и Франции.

## Анализ параграфа «Почему это миф?»

В рамках следующего анализа мы рассмотрим небольшой параграф А. Бу- ровского под названием «Почему это миф?», расположенный на странице 274. В предыдущем параграфе автор писал о том, что история Великой Отечественной войны является мифом, который придумали советские историки и Правительство СССР. И говорит о том, что вся официальная история не является достоверной, а в данном параграфе отвечает на вопрос, почему это миф.

Таблица 4

### Участники событий, описываемых в тексте

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Участники событий** | | | |
| СССР |  | США | Англия |
| **Наименования, относящиеся к данным сторонам в тексте** | | | |
| СССР | американцы |  | английские историки |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| советские историки |  |  |
| советские пропагандисты |  |  |
| **Действия участников** | | |
| В СССР ***считали*** ВОВ самой важной частью Второй мировой войны | *американцы* ***провозглашали*** самым важным событием во- енные действия между США и Японией | *английские историки* ***провозглашают*** главным сражением Эль-Аламейн |
| *советские историки* ***считали*** главным событием битву под Сталинградом | *американцы* ***провозглашали***  главной битву за Мидуэй |  |
| *советским пропагандистам* ***нужно было оторвать*** события 1939–1941 гг. | *американцам* ***хватило совести не называть*** битву на Тихом океане Великой Отечественной |  |
| *советским пропагандистам* ***нужно было сделать*** эту войну особенной и священной |  |  |

Наименования, применяемые ко всем странам, являются нейтральными, кроме «советских пропагандистов», вызывающих отрицательную реакцию у чи- тателя. Помимо этого, обозначений к Советскому Союзу применено больше, чем к США и Англии. Несмотря на очень небольшой текст, одно отклонение в сто- рону в отношении обозначений СССР, говорит о негативной позиции автора к Советскому Союзу.

Действия данных участников соотносимы с их наименованиями, Англия предстает перед нами в исключительно нейтральном свете, США даже в поло- жительном, а действия СССР выглядят больше негативными, чем нейтральными.

Посмотрим на данный текст с точки зрения **лексикофразеологического ре- чевого воздействия** (см. 3.2). Текст написан, в большинстве своем, эмоциональ- но незаряженной лексикой. Приведем **слова, несущие в себе положительную оценку** и принадлежащие к высокому стилю речи: *«грандиозного»* (встречается 2 раза), *«провозглашали»* (встречается 3 раза), *«священной».* Необходимо отметить, что лексема «провозглашали» употребляется в описании действий американских и английских историков.

Приведем лексику, **вызывающую отрицательную реакцию** у читателя:

*«вырезают кусок», «фальсификация», «пропагандистский заряд», «советским пропагандистам», «оторвать».* Каждая из вышеприведенных лексем, описыва- ет действия Советского Союза. Перед нами четкая позиция недоброжелательно- сти автора к СССР и, в лучшем случае, нейтральная к США и Англии.

Рассмотрим данный отрывок с точки зрения **стилистических средств вы- разительности** языка. Главным стилистическим приемом, который использует А. Буровский, является **повтор** (см. 3.4). *«Почти так же поступали американ- цы,* ***провозглашая*** *самыми важными событиями Второй мировой войны военные действия на Тихом океане <...>. Они* ***провозглашали главной*** *битвой Второй мировой битву за атолл Мидуэй в 1942-м. Также точно английские историки* ***провозглашают главным*** *сражением Второй мировой войны Эль-Аламейн в Северной Африке»* [Буровский, 2009, с. 274]. На наш взгляд, автор умышленно использует повтор слова «провозглашать», чтобы надолго запечатлеть данную информацию в сознании читателя, а также сформировать нейтральное, либо по- ложительное отношению к действию.

Также автор применяет **гиперболу** (см. 3.4) в следующем предложении: *«Со- ветская фальсификация грандиознее по масштабам, но принципиально такова же по смыслу»* [Буровский, 2009, с. 274]. Данное утверждение является явным преувеличением, помимо этого, содержит в себе негативную оценку действиям Советского Союза.

Отметим использование **метафор** (см. 3.4): *«****Из грандиозного события ми- рового масштаба,*** *Второй мировой войны 1939–1945 годов* ***произвольно выре- зают кусок,*** *которому придается свое самостоятельное значение»* [Буровский, 2009, с. 274]*, —* А. Буровский, апеллируя к эмоциям читателя, делает акцент на

«неправомерном и жестком деянии» со стороны СССР по отношению ко Второй мировой войне.

С точки зрения речевого воздействия на уровне текста, отметим несколько **композиционных приемов** направленных на формирование у читателей отрица- тельного отношения к Великой Отечественной войне.

**В точке золотого сечения** (см. 3.5) находится предложение: *«Советская фальсификация грандиознее по масштабам», —* мы считаем, что такое распо- ложение данной фразы не случайно, потому как в нем заключается одно из ос- новных утверждений автора о том, что вся официальная история войны в СССР является фальсификацией. Отметим, что А. Буровский придерживается теории Виктора Суворова и негативно относится к Советскому Союзу и И. В. Сталину.

### Опишем композиционную схему построения текста:

*1. «Из грандиозного события мирового масштаба, Второй мировой войны 1939–1945 годов произвольно вырезают кусок»*, *—* тезис (отметим, что страна не указывается);

2. Раскрытие и доказательство тезиса путем сравнения действий трех стран;

1. *«А советским пропагандистам нужно было оторвать события 1939– 1941 годов от того, что происходило после нападения Гитлера», —* вы- вод, доказанный тезис, поставленный в начале текста (указание на СССР). Далее рассмотрим способ, который применяет автор для доказатель-

ства данного тезиса. **Сравнение:** *«В СССР последовательно считали Великую Oтечественную самой важной частью Второй мировой. Советские историки считали главным событием Второй мировой войны сражение под Сталингра- дом в 1942–1943 гг. Почти так же поступали американцы, провозглашая са- мыми важными событиями Второй мировой войны военные действия на Тихом океане между американской и японской армиями и флотами. Они провозглашали главной битвой Второй мировой битву за атолл Мидуэй в 1942-м. Также точно английские историки провозглашают главным сражением Второй мировой во- йны Эль-Аламейн в Северной Африке»* [Буровский, 2009, с. 274]. Андрей Буров- ский сравнивает США, Англию и СССР, их отношение ко Второй мировой войне. Такой прием используется для поддержки последующего вывода о неправомер- ности Великой Отечественной войны, как события. Итог: *«Советская фальсифи- кация грандиознее по масштабам, но принципиально такова же по смыслу. И все же... В сaмом названии «Великая Oтечественная» присутствует эмоциональ- ный, пропагандистский заряд. Американцам ведь хватило совести не называть битву на Тихом океане Великой Oтечественной войной американского народа»* [Буровский, 2009, с. 274]. С помощью экспрессивно-окрашенной лексики, в со- знание читателя вносят вывод по аналогии (посредством сравнений) о том, что Великой Отечественной войны не было. Такие суждения приводят к полному обесцениванию подвига нашего народа, к забвению, к отсутствию гордости, па- мяти и единства. В настоящее время мы можем наблюдать, как каждое 9 мая наш народ сплочается в единое целое и отмечает самый святой праздник *—* победу над фашизмом, спасение нашей Родины и русского народа от неминуемой гибе- ли, от полного истребления нацистами во главе с Адольфом Гитлером. Подобные безосновательные выводы и неправомерные суждения не имеют места быть, они ложны, потому как главной задачей Гитлера был геноцид славянского народа, полное уничтожение СССР и всего населения. Именно поэтому Великая Отече- ственная война *—* наша священная война, наша победа. Это война нашего народа за выживание и сохранение своей Родины. У Гитлера не было ни одной мысли истреблять американцев и англичан, мы уже говорили об этом в рамках предыду-

щих анализов. Помимо этого, не стоит забывать о том, что и США, и Англия вели военные действия всего полгода, в то время как Советский Союз *—* 5 лет.

В заключение приведем основные приемы, которые использовал автор: экс- прессивно-окрашенная лексика, стилистические приемы: метафоры, гиперболы, повторы, композиционные приемы: построение по принципу «золотого сечения» и композиционные сравнения. Необходимо указать на то, что автор намеренно использует подмену понятий и стирает в сознании и памяти граждан Российской Федерации само понятие «Великая Отечественная война». Редактор, принимая решение о публикации данного произведения, должен учитывать всю специфику издания и заложенные в него установки.

### АНАЛИЗ ФРАГМЕНТА КНИГИ М. СОЛОНИНА

**«ФАЛЬШИВАЯ ИСТОРИЯ ВЕЛИКОЙ ВОЙНЫ»**

В рамках данной главы нами будет рассмотрен один обширный фрагмент из книги Марка Солонина «Фальшивая история Великой войны», который по- священ событиям в Катыни и «катынскому делу» (с. 104–111). Как и в анализах проведенных выше, прежде всего, мы составим сравнительную таблицу, из ко- торой сможем понять действия сторон конфликта.

Таблица 5

### Участники событий, описываемых в тексте

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Участники событий** | | |
| Германия | СССР | Польша |
| **Наименования, относящиеся к данным сторонам в тексте** | | |
| немецкие власти | Сталин | польский Красный Крест |
| Геббельс | СССР | поляки |
| гитлеровская Германия | советское радио | польские специалисты |
| германские радиостанции | сталинская пропаганда | сотрудники Красного Креста |
| многоопытные немецкие адвокаты | Совинформбюро | «Техническая комиссия» |
| Нюрнбергский трибунал | сталинское руководство | Комиссия |
|  | «Специальная комиссия по уста- новлению и расследованию обстоятельств расстрела немец-  ко-фашистскими захватчиками во- еннопленных польских офицеров», Бурденко Н. Н. | Техническая комиссия польско- го Красного Креста |
|  | комиссия Бурденко | польское правительство |
|  | «Специальная комиссия» |  |
|  | НКВД |  |
|  | Советский прокурор Руденко |  |
|  | Москва |  |
| **Действия участников** | | |
| *немецкие власти* ***обнаружи- ли*** массовые захоронения польских офицеров | ***реакция*** *советского радио* на заявление о массовых захоронениях | *Красный Крест* ***не имел*** мо- рального ***права отказаться*** от предложения |
| *Геббельс* ***организовывал*** поездки на оккупированную территорию СССР, устраи- вал встречи и фотовыставки | *Совинформбюро* ***сообщило*** о том, что польские офицеры были рас- стреляны немцами | ***Было решено отправить*** в Катынь группу специалистов |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *радиостанции* ***передали*** в эфир сообщение о массовых захоронениях польских офицеров, убитых ГПУ | *сталинское руководство* ***не хотело участвовать*** в эксгумации | *польские специалисты* ***отка- зались указать*** дату смерти в свидетельствах |
| ***давление*** со стороны *немецких властей* на Красный Крест | *сталинское руководство* в 1943 г. ***обвинило*** польское правитель- ство в пособничестве Германии | *польские специалисты*  ***не подписали*** документов, определяющих виновников гибели офицеров |
| *Геббельс* ***пришел*** в восторг от идиотизма сталинской пропаганды | *Москва* ***заявила*** о расторжении дипломатических отношений с Польшей | *техническая комиссия* ***приняла***  участие в эксгумации |
| *Нюрнбергский трибунал* ***не вминил*** в вину немцам рас- стрел офицеров | *Специальная комиссия Бурденко*  ***прибыла*** в Катынь | *комиссия* ***обнаружила*** 4243  трупа, идентифицировали 2730 трупов |
|  | *комиссия* ***приехала*** в Катынь с готовым выводом о виновности немцев | *полякам* ***удалось забрать***  копии протоколов |
|  | *комиссия* ***имела возможность принудить*** свидетелей к даче нужных показаний | *комиссия* ***составила*** отчет о работе и передала руководству Красного Креста |
|  | *комиссия* ***могла бы слепить*** сносную фальсификацию, но не смогла | *польское правительство* ***обратилось*** к МККК с прось- бой об эксгумации |
|  | в Москве ***формировали***  «правильное» правительство Польши | *МККК* ***выразил*** согласие при условии участия всех сторон |
|  | *было извлечено* 925 трупов |  |
|  | ***сделан*** вывод о том, что было расстреляно 11000 офицеров |  |
|  | *комиссия* ***сочла*** свою работу законченной и пригласила ино- странных корреспондентов |  |
|  | *Сталину* ***надо было остановиться*** |  |
|  | *Сталин* ***решил*** поднять вопрос о расстреле в Катыни на Нюрнбергском процессе |  |
|  | *Руденко* ***пришлось приложить усилия***, чтобы прекратить обсуждение «катынского дела» |  |

Проанализировав наименования сторон конфликта, мы можем сказать о том, что автор практически не использует экспрессивно-окрашенную лексику и обозначает всех участников событий достаточно нейтрально. Можем отметить лишь словосочетание *«сталинская пропаганда»*, вызывающее отрицательную реакцию у читателя по отношению к СССР.

Рассматривая действия стран-участниц событий, со стороны Германии мы можем наблюдать следующую политику: Германия обнаружила захоронения ― предала огласке ― настояла на польской комиссии по эксгумации ― не призна- ла за собой вину в расстреле. Политика зачинщиков, вершивших дела «чужими руками», которые изначально открыли «катынское дело» для разбирательств, а затем разрешили его в собственную пользу.

Польша предстает перед нами в роли полностью нейтральной стороны, действия которой продиктованы сторонними силами. Помимо этого, данная сторона конфликта проявляет уклончивость и неопределенность, занимает «ви- ляющую» позицию по отношению к Германии и СССР. Отметим, что в разре- шении «катынского дела» Польша участия не принимает.

Действия СССР являются отрицательными и носят агрессивный характер. Мы видим, как советское правительство ведет обвинительную политику по от- ношению к Германии и Польше, а затем начинает собственное расследование данного дела. В контексте поступков, относящихся непосредственно к расстре- лам в Катыни, М. Солонин говорит о формировании «правильного» польского правительства в Москве, что воздействует на сознание читателей и оставляет негативный след о Советском Союзе. Далее автор сообщает читателю о пол- ной некомпетентности специальной комиссии СССР и о подтасовке фактов с ее стороны. В итоге, все действия советского правительства, направленные на возложение вины за смерть польских офицеров на Германию, заканчивается

«позорным» процессом в Нюрнбергском суде, который немецкие войска вино- вными не признал.

Далее проанализируем данный фрагмент на предмет речевого воздей- ствия с точки зрения **лексического уровня языка.** Приведем лексику, кото- рую использовал автор для того, чтобы **вызвать у читателя эмоции сочув- ствия** (см. 3.2) и сформировать у последнего в сознании образ пострадавшей Польши: *«равносилен самоубийству», «не имели морального права отказать- ся», «огромное давление со стороны немецких властей», «польское правитель- ство в изгнании обратилось с просьбой», «обвинив польское правительство в пособничестве».* В рамках данного приема рассмотрим отдельно следующие предложения: «*Кому интересна* ***судьба польских крестьян****, которых* ***выбрасы- вали вместе с детьми на февральскую стужу*** *1940 года?* ***Страдания этих людей, горе их близких бесследно растворились в безмерной человеческой трагедии*** *Второй мировой войны»* [Солонин, 2008, с. 104], — так начинается

текст о событиях в Катыни. Автор намеренно вводит лексику высокого стиля вместе с лексикой, имеющей отрицательный окрас, которая заставляет читателя прочувствовать весь ужас, испытанный польским народом. Целью такого описа- ния польских действий и польского населения является не показать Польшу не- винно пострадавшей жертвой агрессии Германии и СССР, а настроить читателя на определенный эмоциональный фон и подготовить таким образом «почву» в сознании человека к моменту подведения итогов. По итогам данного параграфа, М. Солонин сообщает читателю, что польских офицеров в Катыни расстрелял Советский Союз. Соответственно после такого красочного описания жертвы- Польши, читатель, узнав, кто виноват во всех ее бедах, будет негативно настроен против СССР.

**Далее мы рассмотрим лексику, которую автор использует в описании Германии.** В данном фрагменте представителем Германии и немецкого прави- тельства является Й. Геббельс. О нем М. Солонин пишет больше всего: *«глав- ный пропагандист», «знал и любил свое грязное дело», «работа не была слишком тяжелой», «оккупационные власти», «пропагандистская операция Геббельса»,*

*«пришел в полный восторг».* Отдельно стоит привести следующие предложения:

*«На советских карикатурах военной поры* ***Геббельса изображали в виде урод- ливой мелкой обезьяны, которая сидит на плече у Гитлера.*** *В последнее время бывшую обезьянку подняли до звания выдающегося и непревзойденного мастера политического пиара»* [Солонин, 2008, с. 104], — никакого положительного от- ношения к Й. Геббельсу у читателя сформироваться не может. Но, на наш взгляд, такое описание является довольно тонким приемом автора, который сложно за- метить при простом прочтении. Автор не пишет открыто об ужасных поступков СССР, о его негативном отношении к Советскому правительству и при этом по- ложительно не описывает действия и политику Германии. СССР и Германия, в какой-то степени, предстают перед читателями в отрицательном свете одновре- менно (см. 3.1).

Прием выражается в следующей цепи: существует конфликт, в котором по- страдала Польша — есть два потенциальных виновника: СССР и Германия — оба описываются не самым положительным образом — конфликт разрешается в пользу Германии, выясняется, что виновником является Советский Союз.

За счет такого построения текста Солонин не заявляет о своей позиции так открыто, как Суворов, но воздействие при этом осуществляется еще сильнее, так как оно является более скрытым.

**Перейдем к лексике, которую употребляет автор в описании Советско- го Союза:** *«подарки, которые щедро дарил Сталин», «Сталин загнал советских рабочих», «большевстский “рай” глазами немецких рабочих», «проявление идио- тизма сталинской пропаганды», «разумеется <...> сталинское руководство не хотело», «разнузданных выражениях обвинив польское правительство», «Мо- сква заявила», «найти и принудить к даче нужных показаний любых “свидете- лей”», «слепить более-менее сносную фальсификацию», «просоветский», «сочла свою работу», «“обнаружено”», «в ослеплении своей триумфальной славы Ве- личайшего Полководца, он зачем-то», «с трудом прочитал по бумажке свои по- казания», «без зазрения совести».* Безусловно, в отношении СССР экспрессивно- окрашенной негативной лексики используется намного больше, чем в отношении Германии. Если лексика, описывающая Геббельса, вызывает скорее насмешку, то лексика, описывающая Сталина — это, и злая насмешка, и явное отрицательное отношение автора к СССР.

Отметим **большое количество публицистических пейоративов**, употре- бляемых М. Солониным: «якобы», «даже», «аж», «явно», «разумеется».

**Опишем несколько наиболее ярких приемов, применяемых автором** (см. 3.2). Например, словосочетания *«польские офицеры»* и *«польские военно- пленные».* Когда речь идет о расстреле людей Германской армией, автор употре- бляет исключительно словосочетание «польские офицеры», а когда описывает действия советского правительства, использует наименование «польские во- еннопленные» — замена лексемы приводит к изменению смысла и привносит отрицательную оценку. Поскольку офицеры — люди вооруженные и способны сражаться, а пленные — бесправные жертвы, которых защищает международная конвенция, действия СССР расцениваются как жестокое преступление.

Интересно описание сообщений советской и германской радиостанций. Германские радиостанции *«передали в эфир сообщение»*, а *«первой реакцией со- ветского радио было заявление о том <...> наконец, в Москве опомнились от первого шока».*

Отметим использование неопределенных местоимений в описании дей- ствий комиссии Бурденко: «оставалось найти *какие-нибудь* вещественные дока- зательства», «*как-то так получилось,* что именно в морозном январе». Ставится акцент на несостоятельность советской комиссии и ее бесчестную работу.

Также есть еще один значимый момент, относящийся к описаниям совет- ской комиссии и польской комиссии. *«К работе “Специальной комиссии” не*

*были привлечены ни эксперты нейтральных стран, ни криминалисты стран ан- тигитлеровской коалиции...»; «В отсутствие каких-либо независимых свидете- лей на трупах было даже “обнаружено” девять документов...»* [Солонин, 2008, с. 108]. Два раза автор довольно возмущенно говорит о нейтральных странах и независимых свидетелях, о том, что они не были привлечены к работе советской комиссии, но несколькими страницами ранее М. Солонин описывал работу поль- ской комиссии и ни о каких нейтральных странах и свидетелях речь не шла, их там не было. Мы можем назвать это двойными стандартами.

Также необходимо заметить, что действия польской комиссии описаны ис- ключительно нейтральным языком, выдержанным в стиле сухой справки. В от- ношении советской комиссии автор употребляет большое количество негативно- окрашенной лексики.

Далее мы перейдем к анализу **грамматического уровня речевого воздей- ствия.** В тексте нам встретилось очень много слов, взятых в кавычки, для созда- ния эффекта ироничности и недостоверности, например: «информация дошла до ***“министерства правды”****», «первым и главным* ***“подарком”****», «категорический отказ от* ***“предложения”****», «на этом* ***“основании”*** *был сделан вывод», «кто же* ***“по инерции”*** *продолжал кормить», «были положены* ***“документы”*** *и выводы»* и пр. Использование такого приема в течение всего текста, указывает на личную позицию автора и его мнение, которое вводится в документальный текст посред- ством подобных выделений и, без сомнения, откладывается в сознании читателя.

М. Солонин использует и пассивные конструкции, которое действуют сразу на подсознание читателя, например: *«Это* ***решение*** *советским обвинением* ***не оспаривалось****,* ***протест*** *<...>* ***не вносился****», —* мы видим, как автор, по сути, описанием действий СССР возлагает на СССР вину за расстрел, т. е., решение не оспаривалось, немецкую армию виновными не признали, а значит, виновен Советский Союз. А благодаря использованию пассивной конструкции, эта мысль прочно укоренятся в сознании, а главное — подсознании читателя.

Кроме того, автор прибегает к частому использованию **вводных конструк- ций,** которые мы условно разделили на три группы: сообщение дополнительной информации, фактов; домыслы и мнение автора; сообщение информации, влия- ющей на понимание ситуации. Приведем примеры таких конструкций из текста по каждой из групп:

Сообщение дополнительной информации: *«Первое же, что бросилось в глаза журналистам, была теплая одежда* ***(шинели, шарфы, перчатки, теплое***

***нательное белье)*** *на трупах людей, якобы захваченных немцами в жарком июле 1941»* [Солонин, 2008, с. 108]*.*

Сообщение информации, влияющей на понимание ситуации: «В течение одной недели (с 16 по 23 января) на январском морозе было эксгумировано 925 трупов ***(правда, затем это число в отчете Комиссии увеличилось до 1380)***» [Солонин, 2008, с. 108].

Домыслы автора: *«На этом «основании» был сделан вывод о том, что в Ка- тыни расстреляно 11 тыс. польских офицеров* ***(многократное завышение числа жертв было нужно для того, чтобы объяснить факт исчезновения узников Осташковского и Старобельского лагерей)****»* [Солонин, 2008, с. 108]. Никаких ссылок, либо документов, подтверждающий данную информацию нет.

*«На естественный* ***(и легко прогнозируемый!)*** *вопрос о том, почему плен- ные поляки не разбежались...»* [Солонин, 2008, с. 108].

Интересно отметить умышленное написание слов с прописной буквы «... *триумфальной славы* ***Величайшего Полководца***...», — в данном контексте такое грамматическое выделение создает иронический эффект.

С точки зрения синтаксиса можем отметить большое количество сложно- подчиненных и бессоюзных предложений.

Итак, переходим к анализу **стилистических средств выразительности речи.** В начале текста автор задает читателю несколько **риторических вопро- сов: «***Кто сегодня вспомнит про десятки тысяч поляков, расстрелянных в 1937 году по телефонной книге? Кому интересна судьба польских крестьян, которых выбрасывали вместе с детьми на февральскую стужу 1940 года?»* [Солонин, 2008, с. 104], — вследствие чего читатель понимает, что виновный в большом количестве польских жертв до сих пор наказания не понес, а такое восприятие информации изначально настраивает на определенный лад и под конец текста, когда автор называет виновников, заставляет читателя испытывать больший по- ток эмоций, чем при «сухом» изложении событий.

Также М. Солонин использует **градацию в сочетании с повтором**: *«И только один из перечисленных выше эпизодов —* **не самый первый, не самый крупный, даже не самый жестокий** *по использованному способу лишения лю- дей жизни — превратился в многолетнюю международную проблему...»* [Солонин, 2008, с. 104]; *«К работе «Специальной комиссии» не были привлечены ни эксперты нейтральных стран, ни криминалисты стран антигитлеровской коалиции, ни даже представители просоветских польских организаций...»* [Солонин, 2008, с. 108].

Нами было замечено употребление такого приема, как **синекдоха**: *«****Мо- сква заявила*** *о расторжении»; «Наконец,* ***в Москве опомнились****...»; «...не по- мешало Большой Советской энциклопедии <...> без зазрения совести <...>* со- общить» и многие другие.

Часто автор использует гиперболы: *«Красная Армия громила ненавист- ных фашистов, на освобожденной территории СССР были уже* ***обнаружены бесчисленные следы чудовищных злодеяний гитлеровских оккупантов****»* [Со- лонин, 2008, с. 108], — в данном случае гипербола о гитлеровских оккупантах носит еще и ироничный характер, показывая нечестность со стороны советско- го правительства.

Приведем примеры многократного использования **метафор**: *«Пробежав по всем инстанциям, информация дошла...»; «простое географическое назва- ние <...> стало паролем беды»; «якобы попали в руки к немцам», «И ни у од- ного журналиста не повернулся язык или перо...»; «поставить под сомнение шитые “белыми нитками” выводы комиссии Бурденко»; «на что закрыли глаза журналисты»,* — каждая из которых создает у читателя яркий, выразительный образ и, как следствие, намного сильнее воздействует на его сознание, форми- руя определенное отношение к той или иной стороне конфликта.

**Рассматривая цитирование**, применяемое автором, нельзя не сказать об отсутствии указания источников. Каждая из цитат выполняет роль аргумента и направлена на формирование общественного мнения. Например: «Т. Ступни- кова, участвовавшая в работе трибунала в скромной роли синхронного пере- водчика, в своих воспоминаниях пишет: *“...Для меня это был действительно черный день. Слушать и переводить показания свидетелей мне было несказан- но тяжело, и не из-за сложности перевода, а из-за непреодолимого чувства стыда за мое единственное многострадальное Отечество, которое не без ос- нования можно было подозревать в совершении тягчайшего преступления... Тяжело было, бесспорно, всем советским. И судьям, внезапно утратившим свою самоуверенную окаменелость, и обвинителям, которым суждено было на примере Катыни еще раз убедиться, что Нюрнбергский трибунал — это не суд в СССР...”»* [Солонин, 2008, с. 109]. Далее мы перейдем к анализу не- посредственно фактов. Начнем с того, что данная версия изложения событий в Катыни была первый раз озвучена Й. Геббельсом, который никаких следствий не проводил. Это была просто теория, а не факт, которую поддержали польское правительство в изгнании и Англия.

В описании действий комиссии Бурденко, автор применяет такие приемы, как селекция информации и умолчание. Вот все, что пишет о результатах ра- боты комиссии М. Солонин: *«В отсутствие каких-либо независимых свидете- лей на трупах было даже “обнаружено” девять документов (почтовые от- правления, квитанции с датами позже мая 1940 г.). После этого Специальная комиссия сочла свою работу законченной и пригласила на место эксгумации иностранных корреспондентов»* [Солонин, 2008, с. 108]. М. Солонин не упо- минает следующих значимых фактов: трупы были связаны шпагатом, который выпускался в Германии, но не выпускался в СССР; расстрел с использованием немецких боеприпасов: можно предположить, что в небольших количествах у каких-то сотрудников НКВД немецкое оружие было, но когда речь идет о рас- стреле нескольких тысяч человек, этот факт является весьма странным, потому как Красная Армия и НКВД снабжались из наших арсеналов. Самым интерес- ным является тот факт, что доводы комиссии Бурденко никто не опроверг, ни немцы, ни поляки, они просто о них умалчивают.

Далее М. Солонин ссылается на два документа, которые «доказывают» вину НКВД в расстреле польских офицеров. Такими документами являются за- писка Л, П. Берии к И. В. Сталину и записка А. Н. Шелепина к Н. С. Хрущеву:

*«Записка Л. П. Берии в ЦК ВКП(б) И. В. Сталину содержала проект поста- новления Политбюро, который был автоматически превращен в постановле- ние с датой 5 марта 1940 г., внесенное в протокол как “Вопрос НКВД СССР” под номером 144. На записке были собственноручные (подтвержденные гра- фологической экспертизой) визы Сталина, Ворошилова, Молотова и Микояна и пометка “т. Калинин — за, т. Каганович — за”. Подлинность записки и по- становления Политбюро от 5 марта 1940 г. была подтверждена почерковед- ческой и криминалистической экспертизами...*

*Согласно записке за подписью председателя КГБ А. Н. Шелепина от 3 марта 1959 г. всего было расстреляно 21857 человек «лиц бывшей буржуазной Польши», в том числе в Катынском лесу (военнопленных из Козельского лагеря)*

* *4421 человек, из Старобельского лагеря — 3820 человек, из Осташковского лагеря — 6311 человек. 7305 человек были расстреляны в “лагерях и тюрьмах Западной Украины и Западной Белоруссии”. Допрошенный в качестве свидетеля А. Н. Шелепин подтвердил подлинность записки и фактов, изложенных в ней»* [Солонин, 2008, с. 110]. Оба из этих документов носят явные признаки под- делки. Записка Берии напечатана на двух разных печатных машинках, буквы

напечатаны разным шрифтом (что невозможно для печатной машинки) как и использование разных лент. Данные документы можно увидеть на сайте Росар- хива и убедиться в этом самостоятельно. Самое главное о чем необходимо ска- зать: в данных документах нет указания на то, что всех пленных расстреляли. необходимо также указать кем являлись данные польские офицеры. Эти люди были осадниками, они находились на территории Украины и Беларуси, имели возможность пользоваться оружием и держали местное население под своим контролем, за счет которого и жили. В лагеря осадники были помещены в рам- ках освободительного похода в Западную Украину и Западную Беларусь. В той самой записке Берии говорилось, что дела по этим людям будут разбираться и они понесут ответственность, вплоть до расстрела, в зависимости от содеянно- го. Это значит, что расстрелу подлежали далеко не все.

Отметим еще один крайне важный факт, о котором нет упоминаний у М. Солонина: все военнопленные польские офицеры содержались в целом ряде лагерей, а именно: в Катынском, Старобельском, Осташковском, Оранском, Южском, Медном и прочих, но захоронения были найдены только в Катынском, Медном, Старобельском и Осташковском лагерях, в других местах захоронений нет. Но дело в том, что именно эти 4 лагеря находились в немецкой зоне оккупа- ции. М. Солонин пишет: *«Медное. Это слово сразу закрывает всю дискуссию. В селе Медное немцев не было. Ни одного дня, ни одного часа. Немцев в Медном не было, а массовое захоронение расстрелянных поляков — есть», —* но автор намеренно умалчивает об информации, полностью опровергающей его утверж- дение. Дело в том что населенный пункт «Медное» находился на одном берегу реки и под немецкой оккупацией не был, а лагерь с одноименным названием — на другом берегу, который в зону немецкой оккупации входил.

Далее М. Солонин пишет: *«Было обнаружено и извлечено 4243 трупа, большую часть которых (2730) удалось идентифицировать по личным доку- ментам, справкам (в том числе — о прививках, сделанных в Козельском лагере), письмам, дневникам, медальонам»* [Солонин, 2008, с. 105]. В данном случае подтасовки фактов нет, информация достоверна, но, как правило, захоронения с документами никогда не производят. Это небывалый в истории случай, когда в массовом захоронении нескольких тысяч человек, при каждом находят па- спорт, справки и прочее. Всегда при захоронении, особенно военных лиц, все их документы отправляются в архивы. И это позволило немцам утверждать, что поляки расстреляны НКВД. Помимо этого, проводились исследования и оказа-

лось, что в нескольких десятках случаев трупам были разложены одинаковые документы, т. е. например, трупов два, а по документам человек один и тот же.

Еще один очень интересный случай. Есть один выдающийся польский юрист, подпоручик, профессор Ремигиуш Бижанек, который числится в катын- ских списках под номером 1105. Он жил после войны, работал и прожил долгую жизнь. Таких случаев несколько. Все это говорит о том, что данное мероприятие было спланировано с расчетом на будущие раскопки. Об этом автор также не упо- минает, иначе это может «пошатнуть» его версию изложения событий.

Уделим дополнительное внимание записке А. Н. Шелепина к Н. С. Хру- щеву, на которую ссылается М. Солонин. Данная записка имеет очень странное оформление, которое не соответствует ни одному правилу составления прави- тельственных документов, которые оформляются на определенных бланках с определенными формулировками. Данная же записка составлена в совершенно унизительном тоне для Н. С. Хрущева и просто не могла быть принята ни одним секретарем. Помимо этого, данная записка написана на листе в линейку, что уже совсем не соответствует ни одному правительственному документу. Данная запи- ска не может быть принята, как серьезный достоверный документ, доказывающий что-либо. Приведем лишь одну из многих строк, подтверждающих абсурдность данного документа: «Постановлением ЦК КПСС от 5 марта 1940 г», — в 1940 г. ЦК КПСС еще не существовало, существовал ЦК ВКП (б). Этот документ является единственным во всей стране, в котором указывается количество расстрелянных поляков и на который ссылаются такие авторы, как М. Солонин.

В заключение перечислим основные приемы, которые были выявлены нами в ходе анализа данного фрагмента текста: приемы семантической пресуппозиции, введения просторечных, грубых слов и слов высокого стиля; использование вво- дных конструкций и лексем, заключенных в кавычки для создания эффекта иро- нии; разнообразные стилистические приемы, такие как: метафора, синекдоха, градация, эпитеты, риторические вопросы; приемы умолчания, селекции и пере- ворачивания информации. Подводя итоги, необходимо сказать о необъективности автора, о его стремлении огульно и бездоказательно (передергивая факты) об- винить в содеянном правительство родной страны и защитить правительство нацистской Германии, что необходимо понимать редактору для принятия ре- шения о публикации данного произведения и составления аннотации к нему.

### СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФРАГМЕНТОВ ТЕКСТА ПО ТЕМЕ

**«ПРАВДА ВИКТОРА СУВОРОВА»**

Мы уже упоминали о том, что выбор данных произведений не случаен. Дело в том, что книга Виктора Суворова «Ледокол» стала первым по-настоящему сен- сационным изданием, которое в корне пересматривало позицию СССР во Вто- рой мировой войне. По сути, Виктор Суворов первым посягнул на самое святое для русского народа событие ушедшего века. Поэтому вот уже 23 года данная книга не забыта, о ней все также идут многочисленные дискуссии, пишутся все- возможные опровержения и появляются книги его сторонников, потому как до Суворова-Резуна подобный версий никто не выдвигал. Приведем отрывок из ан- нотации к «Ледоколу»: *«Среди казенщины и банальщины идей и людей, чьи книги вы никогда не отличите друг от друга, если вырвете титульные страницы на- писанных ими томов, работы Виктора Суворова “Ледокол” и “День–М” — яв- ление выдающееся. И именно потому, что автор этих книг никогда и ни в чем не убедит многочисленную армию историков-профессионалов, я пишу эти строки*

* *в защиту истории, в защиту истины, в защиту автора столь неординарных книг. Пишу с благодарностью и с ревностью, поскольку и сам довольно давно, еще до того, как в “Русской мысли” стали появляться статьи В. Суворова, при- шел к выводу, что, “конечно же”, Сталин сам собирался напасть на Гитлера. И только так можно объяснить его поведение 1939–41 годов (а на самом деле и раньше). Юрий Фельштинский»* [Суворов, 1992].

Помимо прочего, Виктор Суворов уже несколько раз переиздавал свой «Ле- докол», дополняя все новыми фактами и теориями. Но нами за основу был взят первоисточник, книга, с которой началось деление историков и общественности на два лагеря — «за» и «против» Виктора Суворова. Книги Марка Солонина и Андрея Буровского являются относительно новыми изданиями, но основа у них одна. Для нас было интересным открытием встретить в изданиях двух других авторов упоминания о Викторе Суворове и его «Ледоколе», поэтому в данной главе мы кратко проанализируем фрагменты текстов из книг М. Солонина и А. Буровского, где авторы ссылаются на В. Суворова и его труд. Посмотрим, каким образом версии и теории, обрастающие все большими «фактами», перетекают из одной книги в другую вот уже 20 лет.

Итак, мы будем приводить целые отрывки из текста, а затем будем их анали- зировать, начнем с книги Андрея Буровского.

*«И тут опять пришел Суворов... Виктор Суворов предположил, и весьма обоснованно: Сталин строил вовсе не национальное государство, и не отдельное “государство рабочих и крестьян”. Суворов предположил, что позиция Стали- на в том, чтобы превратить СССР в ударный кулак и подготовить армию, спо- собную завоевать мир. Только началось все не в 1939 году, и даже не в 1929-м. Виктор Суворов судорожно доказывает исходную агрессивность СССР в конце 1930-х годов... И это вызывает улыбку у историка: ну что ломится в открытую дверь?! СССР и создавался как плацдарм для завоевания мирового господства. Суворов приводит только отдельные, поздние примеры, не более. Сталин гото- вил Мировую войну и стремился к мировому господству. Но стремясь завоевать весь мир, Сталин только продолжал начатое в октябре 1917-го. Оснований при- нять такую точку зрения очень много: и логических, и подтверждаемых факта- ми предвоенной и военной истории»* [Буровский, 2009, с. 26].

**Лексика**, которую использует А. Буровский **по отношению к Виктору Су- ворову:** «*опять пришел», «предположил», «судорожно доказывает», «ломится в открытую дверь», «приводит только отдельные примеры»,* — по всему видно, что отношение А. Буровского к Виктору Суворову весьма своеобразное, описы- вает его действия автор довольно в оскорбительном, унизительном тоне. Лексика является просторечной и вызывает отрицательные эмоции у читателя. Мы можем предположить, что подобным образом автор преуменьшает заслуги В. Резуна в данном вопросе и преувеличивает свои. А. Буровский говорит о том, что автор всего лишь предположил, а он (Андрей буровский) с высоты опыта историка со- глашается с данными предположениями и вносит свои уточнения. С помощью лексики автор маскирует и тот факт, что в действительности является сторон- ником В. Суворова. Помимо этого, такое противоречие создает яркий контраст, который хорошо воздействует на сознание читателя.

Далее отметим **лексемы**, применяемые автором в данном фрагменте **по от- ношению к СССР и И. В. Сталину:** *«ударный кулак», «завоевать мир», «исход- ная агрессивность», «плацдарм для завоевания мирового господства», «готовил мировую войну и стремился к мировому господству», «стремясь завоевать весь мир», «продолжил начатое»,* — перед нами лексика, содержащая исключитель- но отрицательные коннотации, а центральное место занимает словосочетание

«завоевать мир», которое в разных формулировках повторяется достаточно мно- го раз для такого небольшого текста. Перед нами отчетливое стремление авто- ра «навязать» и углубить в сознании читателя мысль о том, что СССР мировой

агрессор. Экспрессивно-окрашенная лексика формирует у читателя негативное отношение к Советскому Союзу.

Рассмотрим **стилистическую и композиционную составляющую** данно- го отрывка. Сам прием, когда посредством введения теории другого известного автора и историка, писатель высказывает свою позицию, является веским аргу- ментом для любого читателя. Но в данном же случае А. Буровский поступает более тонко. Он подобным образом убеждает читателя в том, что: «*СССР соз- давался как плацдарм для завоевания мирового господства», «Сталин готовил Мировую войну и стремился к мировому господству».* Обратим особое внимание на фразу с ярко выраженным эмоциональным посылом: *«И это вызывает улыб- ку у историка: ну что ломится* [Суворов — Я. Д.] *в открытую дверь?!»,* — т. е. данные утверждения, с помощью введения такой метафоры, преподносятся ав- тором, как давно известная истина, которую пытается доказать Виктор Суворов всему миру уже много лет. Неподготовленный читатель за счет такого препод- несения материала, не станет и сомневаться в достоверности данной информа- ции. А уничижительное отношение к самому Виктору Суворову создает яркий композиционный контраст и делает акцент на необходимых для автора смыслах. Также употребленное в данном предложении слово **«историк»**, носящее семан- тическую пресуппозицию — уважаемый, достоверный, заслуживает внимания и пр., является таким же аргументом в пользу истинности утверждений о СССР. Нельзя не отметить **частые повторы,** которые используются А. Буровским намеренно, дабы читатель лучше запомнил сообщаемую информацию, напри-

мер, словосочетание «мировое господство».

Наш краткий анализ выявил стремление автора, в более тонкой и скрытой форме за счет введения известной и спорной личности, как можно прочнее укре- пить в подсознании читателя простую мысль: цель Сталина — завоевать весь мир.

**Далее рассмотрим, каким образом на В. Суворова ссылается М. Соло- нин.** Необходимо отметить, что фрагмент, приведенный ниже, является частью введения к книге «Фальшивая история Великой войны».

*«Все смешалось в нашем общем доме. Надо полагать, из-за этой суеты и неразберихи никто не догадался в тот самый день, когда железная статуя Дзер- жинского проплыла в воздухе над разгоряченной толпой, отменить одним указом все научные степени и звания, полученные на кафедрах истории КПСС, научного коммунизма и прочей “новейшей истории”. А зря не догадались. Ох, зря... И вот уже прежние “кадры” без тени смущения именуют себя “доктор исторических*

*наук, профессор, заведующий кафедрой политологии Международной академии маркетинга, франчайзинга и баблопилинга”. Они все так же читают студентам лекции по засиженным мухами конспектам тридцатилетней давности. И суро- во машут при этом крючковатым перстом, требуя “прекратить переписывать историю”. Один такой “кадр” на полном серьезе объяснял мне, что Виктор Суво- ров (с коим я имел удовольствие многократно общаться и в прямом радиоэфире, и в приватных беседах) не существует вовсе, а за этим псевдонимом скрывается группа матерых антисоветчиков, штатных сотрудников ЦРУ и МИ-6, что было неопровержимо установлено “о-о-очень серьезным учреждением”.*

*Тем не менее — Земля вертится, и процесс, однажды запущенный, уже не остановить. Безнаказанно парить людям мозги в эпоху Интернета, спутни- кового телевидения и зависимого лишь от кошелька покупателей книгоиздания становится все труднее. За студентов я спокоен: большинство из них на лекции не ходит, исправно покупая контрольные, курсовые и дипломные работы»* [Со- лонин, 2008, с. 2].

Данный фрагмент состоит только из э**кспрессивно-окрашенной лексики и средств выразительности речи.** Кратко рассмотрим, применяемые автором приемы воздействия на читателя. Итак, в данном фрагменте речь идет об истори- ках**,** автор делит их на коммунистических и современных.

Слова и словосочетания, которыми автор описывает историков «коммуни- стических»: *«прежние “кадры” без тени смущения именуют себя», «засиженные мухами конспекты тридцатилетней давности», «сурово машут крючковатым перстом», «требуя», «один такой “кадр”».* Собственно, на противоположной стороне историк только один — Виктор Суворов, о котором М. Солонин пишет следующее*: «(с коим я имел удовольствие многократно общаться и в прямом радиоэфире, и в приватных беседах)».* Подобное, почти незаметное, невзначай упоминание о Викторе Суворове говорит очень много об отношении к нему на- шего автора. Оно явно положительное и крайне уважительное. Касаясь описа- ния «коммунистических историков» мы отмечаем злую насмешку и неприязнь со стороны автора. Лексика выбрана очень экспрессивная, оскорбительная, иронич- ная и просторечная. Автором, за счет введения подобной лексики, достигается комичный эффект, читателю становится весело и забавно, а значит, критический барьер снимается и дальнейшая информация не воспринимается критично созна- нием, соответственно читатель полностью открыт для новых сведений и готов принять позицию автора.

Отметим большое количество **публицистических пейоративов** (см. 3.2):

*зря, тем не менее, и вот уже, и прочей, вовсе.*

Интересно употребление **эвфемизма** *«железная статуя»,* вместо «памят- ник», — подобная замена говорит о неуважительном и пренебрежительном от- ношении автора к Ф. Э. Дзержинскому, что, безусловно, тоже влияет на форми- рование мнения читателя о том или ином событии.

Также отметим наличие **жаргонизмов с отрицательной оценкой**: *«на пол- ном серьезе», «матерых антисоветчиков», «парить мозги», —* использование подобной лексики недопустимо в исторической документальной литературе историком, претендующим на объективность.

Нельзя не обратить внимание, на введенный автором, **архаизм** «перст» в пред- ложении «*...сурово машут при этом крючковатым* ***перстом****...», —* помимо выра- зительности, введение архаизма в данном контексте говорит о желании автора вы- ставить историков в ироничном свете, а также указать на их «устарелость», дабы эмоционально впечатлить читателя и представить ему наглядный образ тех, о ком он пишет. А эпитет *«крючковатый»* еще больше данный образ усиливает, образ очень старого и давно никому не нужного человека, который своими неактуальными зна- ниями только веселит всех вокруг. В данном случае воздействие оказывает огром- ный эффект как на подсознание, отпечатавшись надолго в зрительной памяти, так и на сознание, формируя вполне конкретное мнение об историках у читателя.

Рассмотрим и использование автором таких **заимствованных и относи- тельно новых слов**, как «маркетинг и франчайзинг»: «...*прежние “кадры” без тени смущения именуют себя “доктор исторических наук, профессор, заведую- щий кафедрой политологии Международной академии маркетинга, франчайзин- га и баблопилинга”. Они все так же читают студентам лекции по засиженным мухами конспектам тридцатилетней давности».* Перед нами **прием создания противопоставления и контраста**: «устаревшие и неактуальные» историки противопоставляются новейшим дисциплинам: маркетингу и франчайзингу. Все это работает на эмоциональное восприятие текста читателем, формирование его мнения, а также на лучшую усваиваемость, запоминаемость информации и сня- тие критического барьера.

Автор использует много **эпитетов**: *«разгоряченной», засиженный мухами»,*

*«тридцатилетней давности», «крючковатым», «сурово»* и прочие.

**Метафоры**, придающие речи образность и повышающие воздействующий эффект: *«Все смешалось в нашем общем доме», —* таким образом, автор сообща-

ет о том, что в нашей стране правда смешалась с ложью, и уже трудно понять, что есть что. При этом слова *«в нашем общем»* содержат в себе семантическую пресуппозицию и заставляют читателя автору доверять и сопереживать.

«...*железная статуя Дзержинского проплыла в воздухе над разгоряченной толпой...», —* выше мы уже указывали о неуважительном отношении автора и также упоминали о создании образности за счет введения таких ярких метафор и эпитетов, данный пример еще раз подтверждает нашу мысль.

Отметим использование **повтора и междометия**, взывающих к эмоциям: *«А зря не догадались. Ох, зря...».*

Также М. Солонин использует **сравнение**: «*Тем не менее — Земля вертится, и процесс, однажды запущенный, уже не остановить».* Писатель говорит о фаль- сификации как о восстановлении правды в истории, как о запущенном процессе, который не остановить, подводя читателя к мысли о том, что он борец за правду.

Проанализируем данный фрагмент с точки зрения **грамматического уров- ня воздействия. Прием создания иронии и сомнения в достоверности** за счет заключения слов и словосочетаний в кавычки, например: *«один такой “кадр” на полном серьезе», «неопровержимо установлено “о-о-очень серьезным учреж- дением”».* Здесь же отметим написание слова «о-о-очень», автор намеренно ис- пользует такую форму написания данного слова, чтобы выразить его протяжное произношение. Цель — комический эффект.

Нельзя не сказать об использованном **окказионализме** *«баблопилинг»*, кото- рый обозначает бессовестное зарабатывание денег. Носит отрицательный окрас и является достаточно грубым. Данный окказионализм привлекает внимание, глу- боко отпечатывается в памяти, очень сильно воздействует на читателя, формируя его представление о том или ином явлении.

**С точки зрения синтаксиса** необходимо указать на употребление предло- жений с несколькими однородными членами, которые создают эффект градации, например: «*За студентов я спокоен: большинство из них на лекции не ходит, ис- правно покупая контрольные, курсовые и дипломные работы».* Сюда же отнесем вводную конструкцию, которую использует автор для выражения своего отноше- ния к Виктору Суворову.

В общем виде, **концепция М. Солонина**, представленная в данном отрыв- ке, следующая: историки, опровергающие теорию и позицию Виктора Суворова, а также мою (М. Солонина) являются людьми с устаревшими недостоверными знаниями, которые до сих пор пытаются доказать всем свою правоту. Но так как

время идет, технологии совершенствуются, а значит, таким историкам все слож- нее доказывать и высказывать свою точку зрения. А на студентов это вовсе не влияет, потому как они не учатся, а сдают экзамены за деньги (необходимо ука- зать использование стереотипа в качестве аргумента), то моя задача (автора) за- няться просвещением всей остальной массы людей и открыть им глаза на правду о Великой Отечественной войне.

Посредством вышепроведенного анализа мы выявили, как много приме- няется автором разнообразных лингвистических средств воздействия (лексиче- ских, стилистических, грамматических и композиционных), чтобы расположить читателя к себе и убедить в достоверности, излагаемых им событий и явлений.

### Но отрывком, который оказывает самое сильнейшее именно психоло- гическое, эмоциональное воздействие на читателя, является отрывок, на- писанный Виктором Суворовым о самом себе. Мы проанализируем его часть.

*«Коммунисты сочинили легенду о том, что на нас напали, и с того самого момента началась “великая отечественная война”.*

*Эту легенду я вышибаю из-под ног, как палач вышибает табуретку. Надо иметь жестокое сердце или не иметь его вообще, чтобы работать палачом, тем более — палачом, убивающим национальные святыни великого народа свое- го собственного народа. Нет ничего страшнее, чем выполнять работу палача... Эту роль я принял на себя добровольно. И она доводит меня до самоубийства.*

*<...> Я знаю, что в миллионах наших домов и квартир на стенах висят фотогра- фии тех, кто не вернулся с войны. Такие фотографии висят и в моем доме. Я не хочу оскорблять память миллионов погибших, но срывая ореол святости с войны, которую затеяли коммунисты на нашу общую беду, я словно невольно оскорбляю память о тех, кто с войны не вернулся. Простите меня.*

*Сейчас Россия лишилась насильственно прививаемой ей идеологии, и потому память о справедливой войне осталась как бы единственной опорой общества. Я разрушаю ее. Простите меня, и давайте искать другую опору.*

*Но не подумайте, что, разрушая и оскорбляя святыни, я нахожу в этом удов- летворение. “Ледокол” не принес мне радости. Наоборот. Работа над книгой опу- стошила меня. У меня пустая душа, а мозг переполнен номерами дивизий. Носить в мозгу такую книгу я долго не мог. Ее НАДО было написать. Но для этого надо было бежать из страны. Для этого надо было стать предателем. Я им стал.*

*Эта книга принесла столько горя в мой дом! Мой отец — Резун Богдан Васильевич — прошел войну с первого до самого последнего дня, он был ранен*

*несколько раз, и тяжело, почти смертельно. Его я сделал отцом предателя. Как он с этим живет? Не знаю — у меня не хватает смелости это представить… Кроме всего, я разрушил его представление о войне, как о войне великой, освобо- дительной, отечественной. Мой отец был моей первой жертвой. Я у него про- сил прощения. Он меня не простил. И я снова прошу прощения у своего отца. Перед всей Россией. На коленях. Сейчас “Ледокол” признан во многих странах.*

*Но не всегда так было… Я не боюсь смерти. Страшно было умереть, не написав этой книги, не высказав того, что открылось мне. <...> Ругайте книгу, ругайте меня. Проклинайте. Но — проклиная — попробуйте понять и — про- стить. Мою дерзкую книгу, мой вызов обществу простили многие».*

Данный отрывок представляется читателю некой исповедью Виктора Су- ворова. Нейтральная лексика в нем отсутствует, написан исключительно с помо- щью стилистических средств выразительности речи, поэтому подробный анализ лексики и стилистических фигур мы проводить не будем, ограничимся перечис- лением приемов и несколькими примерами, а наибольшее внимание уделим ком- позиции и целям автора.

Итак, в данном отрывке присутствуют три основных «участника»:

Виктор Суворов (Я), читатели (неуказанное «Вы») и коммунисты. Коммуни- сты упоминаются всего два раза в следующем контексте: *«Коммунисты сочинили легенду о том, что на нас напали...», «...срывая ореол святости с войны, кото- рую затеяли коммунисты...», —* вводятся, как виновники «Ледокола» и несчаст- ной жизни Виктора Суворова.

Рассмотрим лексические обороты, которыми описывает свои действия Виктор Суворов: *«я вышибаю из-под ног», «эту роль я принял на себя», «я знаю», «срывая ореол святости войны», «я не хочу оскорблять», «я словно не- вольно оскорбляю», «я разрушаю ее», «разрушая и оскорбляя», «носить в мозгу я долго не мог», «надо было бежать из страны», «его я сделал отцом преда- теля», «у меня не хватает смелости это представить», «я разрушил», «я про- сил прощения», «я не боюсь смерти», —* сделав выборку по действиям Виктора Суворова, мы видим постоянное чередование между самобичеванием и оправ- данием себя. При этом глаголы выбраны весьма агрессивные с отрицательной коннотативной оценкой. Употребление подобной лексики связано с желанием автора убедить читателя в том, что автор сознает все содеянное им, а его ос- новное действие заключается в разрушении. Об этом моменте мы расскажем подробнее позже.

Третьим незримым участником выступают читатели, к которым обраща- ется автор. Приведем лексические обороты, представляющие их: *«простите меня (3 раза)», «давайте искать», «не подумайте», «ругайте (2 раза)», «про- клинайте», «проклиная попробуйте понять и простить», «простили многие»,*

* перед нами прямая четкая линия ведения мысли читателя. Сначала автор несколько раз просит прощения, затем предлагает читателю перейти на его сто- рону, предлагая искать решение вместе, после этого предоставляет читателю выбор: ругайте либо простите, а итогом сообщает о том, что *«простили мно- гие».* Особенностью данного текста является использование автором тех чувств читателей, которые они уже испытывают и призывает чувствовать их еще силь- нее. Таким образом автор добивается эмоционального сближения с читателем и снимает барьер критичности, после чего читатель принимает автора и его по- зицию. Мы можем назвать это очень тонким психологическим приемом работы с человеком, но давайте анализировать далее.

С точки зрения **грамматики** необходимо отметить единственную пассив- ную конструкцию, которая содержится в данном тексте: «*Сейчас* ***“Ледокол” признан*** *во многих странах», —* это самая главная мысль и установка автора, которую необходимо внести в подсознание каждого читателя. Совсем неважно, что весь остальной текст автор рассказывал о своих пороках, грехах, плохих по- ступках и многократно просил прощения (необходимо заметить, что тем самым он снимал и критический барьер), самая важная мысль попадет в подсознание читателя и будет воздействовать: «Ледокол» признали многие страны, а значит, и поверили во все то, что написал В. Суворов.

Также отметим большое количество коротких и жестких предложений, ко- торые придают тексту большую выразительность и четкость.

Рассмотрим **стилистические и композиционные приемы,** которые ис- пользует автор для выразительности и убедительности своей речи.

Использование **синекдох и олицетворений**: *«Россия лишилась», «“Ледо- кол” не принес», «книга принесла».* Употребление **метафор и эпитетов:** *«сры- вая ореол святости с войны», «носить в мозгу такую книгу я долго не мог»,*

*«мой вызов обществу», «дерзкую»* и прочие.

Применение **сравнений стилистических и композиционных:** «*Эту ле- генду я вышибаю из-под ног, как палач вышибает табуретку. Надо иметь же- стокое сердце или не иметь его вообще, чтобы* ***работать палачом, тем бо- лее — палачом****, убивающим национальные святыни великого* ***народа****, своего*

*собственного* ***народа****. Нет ничего страшнее, чем выполнять* ***работу палача****... Эту роль я принял на себя добровольно. И она доводит меня до самоубийства».* Сначала Виктор Суворов применяет стилистическое сравнение, сравнивая себя с палачом, а затем не называя себя, описывает работу палачу, подразумевая в себе те же качества. Обратим внимание на то, каким стилем написаны эти строки. Мы видим контраст возвышенной лексики и лексики разговорной, либо нега- тивно окрашенной. Это вызывает очень сильные эмоции у граждан нашей стра- ны. Необходимо также отметить словосочетание «своего собственного народа». Данное словосочетание (как и многие в этих строках) содержит семантическую пресуппозицию и заставляет читателя принять данного автора. В этих же строках автор несколько раз применил повторы (выделены в тексте), чтобы как можно лучше запечатлеть их в памяти читателя и придать им большей выразительности. После сравнений и описания работы палача, Виктор Суворов, используя исключительно возвышенный стиль и трогательную лексику, пишет о том, что он добровольно при- нял роль палача.

Отметим лексику с такой же **семантической пресуппозицией:** *родной, свой, сопереживать*, которую автор часто употребляет с целью отождествления себя с читателями, а значит, и своей позиции с читательской: *«миллионах* ***наших****», «на* ***нашу общую*** *беду», «****собственного*** *народа».*

Также Виктор Суворов вводит в данный текст историю про своего отца, в которой рассказывает о том, что его предал, о том, что отец также, как и вся стра- на не принял его позицию и книгу. Сам факт введения такой истории и лексика, которой она написана, говорят нам о стремлении автора все больше склонить читателя на свою сторону и показать, что его собственная семья ничем не отли- чается от остальных семей в России. Задача — сначала усилить гневные эмоции читателя, а затем вызвать эмоции сочувствия и милосердия посредством следу- ющих фраз: *«И я снова прошу прощения у своего отца. Перед всей Россией. На коленях».*

Далее мы кратко опишем всю **композиционную схему**, которую выстроил Виктор Суворов и определим цели, поставленные автором:

* + 1. ввод виноватых во всем произошедшем — коммунисты;
    2. самокритика с элементами оправдания и просьба простить;
    3. обоснование актуальности своей позиции за счет введения предложения о настоящем России;
    4. оправдание себя и сообщение о необходимости написания данного труда;
    5. упоминание о жестких условиях в стране, плохих как для него, так и для населения за счет ввода следующих предложений: «*Для этого надо было стать предателем. Я им стал»;*
    6. ввод истории о своем отце;
    7. просьба простить;
    8. возвеличивание себя и утверждение своей позиции: «*Я не боюсь смерти. Страшно было умереть, не написав этой книги, не высказав того, что откры- лось мне»;*
    9. сообщение о том, что книга многими принята, а автор многими прощен.

По вышеуказанной схеме автор добивается со стороны читателей сочувствия к себе, сопереживания, убеждения читателя в собственной правоте и определен- ного эмоционального читательского настроя на прочтение всей книги. Автор провоцирует механизмы психического заражения эмоциями и внушает необхо- димые установки, мнения, оценки событий. Итогом является переход читателя на сторону Виктора Суворова.

Подводя итоги данной главы мы можем констатировать факт эмоциональ- но-психологического воздействия на читателей, которого публицисты добивают- ся посредством использования разнообразных лингвистических средств. Чаще всего использовались приемы лексического и стилистического уровней речевого воздействия, которые позволили сделать текст наиболее ярким, экспрессивным и выразительным. После чего у читателей снимается критический барьер, и ин- формация, минуя цензуру психики, попадает в подсознание.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нами был проведен анализ лингвистических средств речевого воздействия в текстах популярной публицистической литературы исторической тематики, а именно: произведения В. Суворова «Ледокол», М. Буровского «Великая граж- данская война 1939–1945» и М. Солонина «Фальшивая история Великой войны».

Для изучения данных изданий на предмет речевого воздействия нам потре- бовалось рассмотреть понятие информационно-психологического воздействия и изучить сферы его применения. По итогам проведенной работы мы определили, что информационно-психологическое воздействие является мощным оружием в управлении, как индивидом, так и всем обществом в целом, целью которого является внедрение определенных установок и ценностей в сознание человека. Сфера применения информационно-психологического воздействия начинается взаимоотношениями индивидов и заканчивается политикой государств, кото- рые ведут информационные войны с целью дестабилизации и ликвидирования других стран, т. к. подобного рода воздействие является наиболее эффектив- ным инструментом среди возможных.

Помимо этого, нам необходимо было проанализировать понятие речевого воздействия, после чего мы пришли к выводу, что данный вид воздействия, хоть и рассматривался многими профессорами и филологами является недо- статочно изученным, а единой теории пока не существует. Но проанализировав результаты исследователей, мы можем говорить о том, что речевое воздействие

— это ситуация, в которой субъект (воздействующий) координирует деятель- ность другого человека, внедряя в его сознание необходимые идеи и установки, посредством языка.

Далее мы описали механизмы и средства речевого воздействия, которые используются субъектами в манипулятивных целях. Нами были подробно рас- смотрены стратегии убеждения и интерпретации действительности, лексикоф- разеологические и грамматические механизмы речевого воздействия, речевое воздействие на уровне стилистических средств выразительности языка и текста.

Имея теоретическую базу знаний по данному вопросу, нами был разра- ботан алгоритм анализа публицистического текста, состоящий из 7 этапов.

**По итогам проведенного анализа,** мы можем утверждать, что каждым из публицистов было применено большое количество разнообразных механизмов речевого воздействия, основная задача которых — апеллировать к эмоциям чита-

телей, блокировать логическое и критическое мышление, проводить неправомер- ные аналогии и использовать ложную аргументацию в целях убеждения чело- века в своей версии изложения событий. Также тексты отличаются отсутствием логических связей и систематизации материала. Весь акцент делается только на эмоции читателя. Наш анализ показал, что данные публицисты субъективны, так как они используют факты и строят из них новую картину мира посредством лексических, грамматических, стилистических и композиционных средств рече- вого воздействия. Необходимо указать и на то, что авторы намеренно используют подмену понятий и стирают в сознании и памяти граждан Российской Федерации само понятие «Великая Отечественная война».

В настоящее время Великая Отечественная война является основным объек- том информационно-психологической войны со стороны Запада, потому как по- беда Советского Союза в данной войне — главный объединитель нашего народа, также потому что статус великой державы СССР обрел именно благодаря победе. Публицисты, работы которых подверглись нашему анализу, пытаются доказать, что Советский Союз победителем не был, в таком случае под сомнение ставится и статус нынешней Российской Федерации, как мощного государства.

Приведем основные тезисы, выдвигаемые ими:

1. СССР несет такую же ответственность за развязывание Второй мировой войны, как и Третий рейх;
2. СССР и Третий рейх две страны с тоталитарным режимом, значит, ничем друг от друга не отличаются;
3. решающий вклад в победу внесли США и Англия.

Внушение каждого из тезисов и укоренение их достоверности в сознании масс приведет, прежде всего, к пересмотру итогов войны и территориальной це- лостности Российской Федерации, лишению нашей страны каких-либо прав го- лоса на международной арене вплоть до выплачивания репараций пострадавшим народам, что, безусловно, приведет к сильным потрясениям внутри страны, ее экономической и политической дестабилизации.
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**Зачем Сталин разделил Польшу**

### Приложение 1

22 июня 1941 года Германия внезапно и вероломно напала на Советский Союз. Это исторический факт. Однако это очень странный факт. До Второй мировой войны Германия не имела общих границ с Советским Со- юзом и потому не могла напасть, тем более — внезапно.

Германия и Советский Союз были разделены сплошным барьером нейтральных государств. Для того что- бы советско-германская война могла состояться, необходимо было создать соответствующие условия: сокрушить барьер нейтральных государств и установить общие советско-германские границы.

Каждый, кого интересует дата 22 июня 1941 года, перед тем как проклинать Гитлера и обвинять его в ве- роломстве, обязан хотя бы самому себе дать честный ответ на два вопроса:

* + кто сокрушил разделительный барьер нейтральных государств между Германией и Советским Союзом?
  + зачем?

Барьер между Германией и СССР был двойным и лишь в одном месте — одинарным. Польша — един- ственная страна, которая имела одновременно границы и с Советским Союзом, и с Германией. Польша – самый короткий, самый прямой, самый удобный путь между СССР и Германией. Польша — самая тонкая часть раз- делительной стены. Понятно, что потенциальный агрессор, который желал, чтобы советско-германская война состоялась, должен был пытаться прорубить коридор именно здесь.

Наоборот, та страна, которая советско-германской войны не желала, должна была всей мощью своих во- оруженных сил, всей своей государственной мудростью, всей силой своего международного авторитета не до- пустить своего противника на польскую территорию, в крайнем случае начать войну против него еще в Польше, не допуская к своим границам.

Представьте себе, что за стенкой живет людоед, который громогласно объявил о своем намерении вас со- жрать. Убедившись в том что вы совершенно четко уяснили его людоедские намерения, он начал разделительную стену ломать. Какова будет ваша реакция? Представьте себе, что людоед, ломая стену, встретил определенную трудность и просит вас помочь ему в его трудном деле. Без вашей помощи он просто не может сделать пролом в стене, а следовательно, не сможет вас сожрать. Как вы будете реагировать на такие предложения?

Гитлер объявил о своих намерениях совершенно открыто. Сталин его публично называл людоедом. Но Гитлер не мог напасть на Сталина, т. к. не было общих границ.

Гитлер обратился к Сталину с предложением совместными усилиями сделать пролом в разделительной стене. Сталин с восторгом принял такое предложение и с огромным энтузиазмом ломал польскую стену, прорубая коридор навстречу Гитлеру. Мотивы Гитлера понятны. А чем объяснить действия Сталина?

Коммунистические историки придумали объяснения действиям Советского Союза.

Объяснение первое: растерзав и утопив в крови Польшу, мы двинули наши границы на запад, т. е. укре- пили нашу безопасность. Странное объяснение. Советские границы были действительно отодвинуты на 200–300 километров, но при этом Германия продвинулась на 300–400 километров на восток. От этого безопасность Со- ветского Союза не повысилась, а наоборот, понизилась. Но кроме этого возник совершенно новый фактор: общая советско-германская граница. И как следствие этого — возможность войны, в том числе и внезапной.

Объяснение второе: ударив топором в спину Польше в момент ее отчаянной борьбы против фашистов, мы пытались оттянуть момент начала советско-германской войны… Это объяснение из цикла: мы устроили пожар в доме соседа, в этом случае пожар в нашем собственном доме будет позже, чем у других.

Объяснение третье: Франция и Великобритания не хотели с нами заключать договор, поэтому… Какая чепуха! Почему Франция и Великобритания должны защищать Советский Союз, если Советский Союз провоз- гласил своей целью свержение демократии повсеместно, в том числе во Франции и Великобритании? Западу, по крайней мере, было наплевать, пойдет Гитлер на Восток или нет. А вот странам Восточной Европы было совсем не наплевать. Если Гитлер повернет на Восток, они — первые жертвы. Поэтому страны Восточной Европы были естественными союзниками СССР. С ними нужно было искать союза против Гитлера. Но Сталин такого союза не искал, а в случаях, когда договоры существовали, Советский Союз не выполнял своих союзнических обяза- тельств. Сталин мог бы оставаться нейтральным, но он вместо этого бил топором в спину тех, кто воевал против фашизма.

Подобных объяснений действий Сталина коммунистические историки придумали много. Но каждое из этих объяснений несет в себе два порока:

* + оно придумано задним числом;
  + оно полностью игнорирует позицию советских руководителей, хотя эта позиция изложена в его сочине- ниях и речах.

Проломав коридор в разделительной стене, Гитлер посчитал это достаточным и занялся своими западно- европейскими, африканскими, средиземноморскими, атлантическими проблемами.

Что должен был делать Сталин, имея перед собой пролом шириной 570 км и некоторое время в резерве? Правильно. Он должен был спешно укреплять оборону именно на этом участке. Вдоль старых границ существо- вала мощная линия укрепленных районов. Ее нужно было срочно укреплять и совершенствовать. А кроме нее создавать вторую линию обороны, третью… пятую. Нужно было срочно минировать дороги, мосты, поля, рыть противотанковые рвы, прикрывать их противотанковой артиллерией… Несколько позже, в 1943 году на Курской дуге, Красная Армия готовилась к отражению наступления противника. За короткий срок на огромном фронте со- ветские войска создали шесть непрерывных полос обороны протяженностью в сотни километров каждая и общей глубиной 250–300 километров. Каждый километр был перенасыщен окопами, траншеями, ходами сообщения, укрытиями, огневыми позициями. Средняя плотность минирования была доведена до 7 000 противотанковых и противопехотных мин на километр фронта обороны, а противотанковые плотности доведены до чудовищного уровня: 41 орудие на каждый километр, не считая полевой и зенитной артиллерии и врытых в землю танков. Так в чистом поле в очень короткое время была создана поистине непреодолимая оборона.

В 1939 году условия для обороны были гораздо лучшими: леса, реки, болота. Мало дорог и много време- ни. Советские войска могли создать мощный рубеж на новой советско-германской границе, благо пролом был неширок.

Но в этот момент Советский Союз прекратил производство противотанковых и зенитных пушек. Вместо того чтобы местность сделать непроходимой, ее срочно делали более доступной. Тут строились дороги и мосты, железнодорожная сеть расширялась, усиливалась и совершенствовалась. Ранее существующие укрепления раз- рушались, засыпались землей.

Один из участников тех событий полковник ГРУ И. Г. Старинов довольно откровенно описывает это так:

«Глупое создавалось положение. Когда мы соприкасались со слабыми армиями относительно небольших госу- дарств, наши границы действительно были на замке. А когда нашим соседом стала фашистская Германия, инже- нерные оборонительные сооружения вдоль прежней границы оказались заброшенными и частично даже демон- тированными» (Мины ждут своего часа. С. 176)

«Инженерное управление Красной Армии направило заявку на 120000 железнодорожных мин замедлен- ного действия. Этого количества вполне бы хватило для того, чтобы в случае вторжения германской армии пара- лизовать все железнодорожное сообщение в ее тылах, от которого она полностью зависела. Но вместо заказанно- го количества было получено… 120 мин» (там же с. 186). А между тем мина — самое простое, самое дешевое и очень эффективное оружие.

Производство мин в Советском Союзе было огромным, но после того как был проделан проход в стене, их производство было свернуто…

Чем занимался Сталин кроме разрушения своей собственной обороны? Он занимался разрушением ба- рьера нейтральных государств. Гитлеру одного пролома в стене было достаточно. Сталину — нет. Гитлер (с по- мощью Сталина) уничтожил государственную власть только в одном из государств разделительного барьера. Сталин (без посторонней помощи) сделал это в трех государствах (Эстонии, Латвии, Литве), пытался это сделать в четвертой стране (Финляндии) и активно готовился это сделать в пятой стране (Румынии), предварительно оторвав от нее огромный кусок территории. Гитлер стремился сделать только один пролом в стене, Сталин — со- крушить всю стену.

И Сталин своего добился. Всего через десять месяцев после подписания пакта «о ненападении» усилиями Сталина разделительный барьер был полностью сокрушен от Ледовитого океана до Черного моря. Нейтральных государств между Сталиным и Гитлером больше не осталось, и тем самым были созданы условия для нападения.

Все западные соседи Сталина за это короткое время стали его жертвами. Кроме стран, имевших границу с Советским Союзом, в рабство к Сталину попала и Литва, которая вообще границ с Советским Союзом ранее не имела. Появление советских войск в Литве означало, что они вышли теперь уже к настоящим границам Германии. Ранее советско-германская граница проходила по покоренным польским территориям. Теперь советские войска вышли к границам Восточной Пруссии. Тут уж никак нельзя сказать, что людоед-Гитлер рубил коридоры на вос- ток, а глупый Сталин ему помогал. Нет, Сталин сам рубил коридоры на запад без посторонней помощи.

### Приложение 2

**Когда Советский Союз вступил во вторую мировую войну**

Все, что относится к началу Второй мировой войны, в Советском Союзе покрыто непроницаемым мраком государственной тайны. Среди многих страшных тайн войны есть одна особо охраняемая — дата вступления СССР во Вторую мировую войну.

Для того чтобы скрыть правду, коммунисты пустили в оборот фальшивую дату — 22 июня 1941 года. Коммунистические борзописцы придумали множество легенд про 22 июня. Я слышал даже такую: «Мы жили мирной жизнью, а на нас напали…» Если верить выдумкам коммунистических пропагандистов, то выходит, что Советский Союз не сам добровольно начал Вторую мировую войну, а его чуть ли не насильно втянули.

Чтобы версия про 22 июня казалась более правдоподобной, советская пропаганда укрепила эту дату спе- циальным так называемым «военным периодом», в который включены два года, предшествующие 22 июня; с другой стороны, выдумана цифра 1418 дней войны. Это на тот случай, если некто любопытствующий решит сам вычислить дату начала войны. Начав отсчет назад с момента окончания войны в Европе, он непременно (по рас- четам советских фальсификаторов) должен упереться в «то роковое воскресенье».

Но развенчать миф о 22 июня очень просто. Для этого нужно легонько стукнуть по одной подпорке: по

«предвоенному периоду», например. И вся конструкция рухнет, вместе с «роковой» датой и 1418 днями «великой отечественной войны».

«Предвоенный период» никогда не существовал. Его придумали. Достаточно вспомнить, что за «предво- енный период» ВСЕ европейские соседи СССР стали жертвами советской агрессии. Красная Армия совсем не намеревалась на этом ограничивать или прекращать кровавые «освободительные походы» на Запад, а западнее СССР находилась только Германия (приказ Народного Комиссара Обороны СССР N 400 от 7 ноября 1940 года).

В сентябре 1939 года СССР объявил себя нейтральным и за «предвоенный период» захватил территории с населением более 23 миллионов человек. Не много ли для нейтрального государства? На захваченных террито- риях Красная Армия и НКВД творили страшные злодеяния. Советские концлагеря были забиты пленными солда- тами и офицерами европейских стран. Пленных офицеров (не только польских) истребляли тысячами. Будет ли нейтральная страна истреблять пленных офицеров? И откуда у нейтральной страны тысячи пленных офицеров, да еще и в «предвоенный период»?

Интересно получается: Германия напала на Польшу, значит, Германия — инициатор и участник европей- ской, а следовательно, и мировой войны. Советский Союз сделал то же самое и в том же самом месяце — но он инициатором войны не числится. И участие в мировой войне Советского Союза исчисляют лишь с 22 июня 1941 года. А почему?

Польский солдат, убитый в бою против Красной Армии, считается участником Второй мировой войны и ее жертвой, а советский солдат, убивший его, считается «нейтральным». Если в том же бою на польской территории убит советский солдат, то считается, что он убит не во время войны, а в мирное время, в «предвоенный период».

Германия захватила Данию — и это акт войны, хотя больших сражений и не было. Советский Союз за- хватил тоже без боя три Прибалтийских государства, очень похожих на Данию по географическому положению, количеству населения, культуре, традициям. Но действия СССР актом войны не считаются.

Германия захватила Норвегию — это дальнейшее развитие агрессии, а Советский Союз перед этим пролил реки крови в соседней Финляндии. Но кровавый список преступлений Германии в войне начинается с 1 сентября 1939 года, а список преступлений Красной Армии во Второй мировой войне начинается почему-то только с 22 июня 1941 года. Почему?

За «предвоенный период» Красная Армия в ожесточенных сражениях потеряла сотни тысяч своих солдат. Потери германской армии за тот же период были гораздо меньшими. Если судить по потерям, то Германия имеет больше оснований считаться нейтральной в 1939–1940 годах. Действия Красной Армии в «предвоенный период» официально именуются термином «укрепление безопасности западных рубежей». Это неправда. Рубежи были в безопасности, когда соседями СССР были нейтральные государства Европы, пока не было общих границ с Герма- нией и, следовательно, Гитлер не мог вообще напасть на СССР, не говоря уже о внезапном нападении. Но Сталин планомерно уничтожал нейтральные государства Европы, устанавливая общую границу с Германией. От этого безопасность советских границ никак не могла повыситься.

Но если даже мы и назовем агрессию против шести нейтральных государств Европы термином «укрепле- ние безопасности границ», почему же мы не используем тот же термин и в отношении Гитлера? Разве захватывая

соседние страны, он не укреплял безопасность своих границ? Мне возражают: в «предвоенный период» Совет- ский Союз не вел одну непрерывную войну, это была серия войн и вторжений с перерывами между ними. Но ведь и Гитлер тоже вел серию войн с перерывами. Почему мы используем по отношению к нему другие стандарты?

Утверждают, что Советский Союз в «предвоенный период» никому формально войну не объявлял, по- этому его нельзя считать участником войны. Позвольте, но и Гитлер не всегда формально объявлял войну. По заявлениям советской пропаганды, 22 июня 1941 года тоже никто никому формально войну не объявлял. Почему же эта дата считается разделом между войной и миром?

22 июня — просто день начала наступления вооруженных сил одного государства против вооруженных сил другого государства уже в ходе войны, в которой оба государства давно участвуют.

Пойманный преступник начинает излагать случившееся с момента, когда кто-то дал ему по морде, упуская из виду, что сам он до этого грабил и убивал людей на улице. Красная пропаганда, подобно пойманному преступ- нику, начинает изложение истории войны с момента, когда иностранные войска появились на советской террито- рии, и изображает Советский Союз невинной жертвой. Давайте перестанем изображать себя невинной жертвой.

Давайте вспомним действительно невинных, погибших в «предвоенный период» под штыками армии-

«освободительницы». Давайте писать историю войны не с 22 июня, а с момента, когда коммунистические орды без объявления войны ударили в спину истекающей кровью Польше, героическая армия которой в неравной борьбе пыталась остановить движение Гитлера на восток. Давайте писать историю войны не с 22 июня, а с того дня, когда Сталин принял решение начать войну.

1 сентября 1939 года, на рассвете, германская армия начала войну против Польши. Но в XX веке война в Европе автоматически означает мировую войну. Война действительно быстро захватила и Европу, и почти весь мир. По странному стечению обстоятельств именно в этот день — 1 сентября 1939 года — 4-я внеочередная сес- сия Верховного Совета СССР приняла закон о всеобщей воинской обязанности. Такого закона во всей истории СССР не было.

Удивительное дело: пока Гитлером пугали детей (и взрослых), пока Гитлер считался извергом и людое- дом — обходились без всеобщей. Но вот подписан договор о ненападении — и срочно потребовалась всеобщая воинская обязанность.

Сентябрь 1939 года — начало «странной войны» на западе. На востоке в том же месяце начался не менее странный мир.

Зачем же Советскому Союзу всеобщая воинская обязанность? Коммунисты в один голос отвечают: в этот день началась Вторая мировая война, мы в ней участия принимать не хотели, но приняли меры предосторожно- сти. Маршал Советского Союза К. А. Мерецков один из многих, кто утверждает, что закон имел огромное значе- ние и был принят «в условиях уже начавшейся Второй мировой войны.

Но давайте представим польско-германскую границу в то трагическое утро: мрак, туман, стрельба, рев моторов. Мало кому в Польше понятно, что же происходит; провокация или несанкционированный конфликт, возникший сам собой. А вот депутаты Верховного Совета СССР (чабаны на заоблачных пастбищах и знатные оленеводы на заполярных пастбищах) уже знают: не провокация, не конфликт, не германо-польская и даже не европейская война, а начало мировой войны. Надо нам — депутатам — в Москве собраться срочно (сессия вне- очередная!) да принять соответствующие законы. Только непонятно, отчего эти самые депутаты не реагировали так борзо, когда подобное случилось на советско-германской границе в 1941-м?

Утром 1 сентября не только правительство Польши, не только правительства западных стран не знали, что началась новая мировая война, но и сам Гитлер не знал об этом. Он начал войну против Польши в надежде на то, что это будет локальная акция, как захват Чехословакии. И это не пропаганда Геббельса. Советские источники говорят о том же. Генерал-полковник авиации А. С. Яковлев (в то время личный референт Сталина): «Гитлер был уверен, что Англия и Франция воевать за Польшу не станут» Щель жизни. С. 212;.

Итак, Гитлер не знает, что он начинает Вторую мировую войну, а вот товарищи в Кремле это отлично знают! И еще момент: путь до Москвы не близок. Некоторым депутатам нужно 7–10, а то и 12 дней до Москвы добираться. Это означает, что для того чтобы обсудить начавшуюся в Европе войну, кто-то до начала войны дал сигнал депутатам собраться в Кремле. Скажу больше: до подписания пакта Молотова-Риббентропа.

Любая попытка установить точную дату начала Второй мировой войны и время вступления СССР в нее неизбежно приводит нас к дате 19 августа 1939 года.

Сталин неоднократно и раньше на секретных совещаниях высказывал свой план «освобождения» Европы:

«втянуть Европу в войну, оставаясь самому нейтральным, затем, когда противники истощат друг друга, бросить

на чашу весов всю мощь Красной Армии» (Т. 6, с. 158; Т. 7, с. 14).

19 августа 1939 года на заседании Политбюро было принято бесповоротное решение осуществить этот план. Сведения о 3аседании Политбюро и принятых решениях почти немедленно попали в западную печать. Французское агентство Гавас — опубликовало сообщение о принятых решениях.

Как совершенно секретный протокол Политбюро мог попасть в западную прессу? Я не знаю. Однако могло быть несколько путей. Один из наиболее вероятных мог быть таким: один или несколько членов Политбюро, напуган- ные планами Сталина, решили его остановить. Протестовать открыто они не могли. Был только один путь заставить Сталина отказаться от своих планов: опубликовать эти планы на Западе. Члены Политбюро, особенно те, которые контролировали Красную Армию, военную промышленность, военную разведку, НКВД, пропаганду, Коминтерн, вполне имели такую возможность. Этот вариант не так фантастичен, как может показаться на первый взгляд.

В 1917 году члены Политбюро Зиновьев и Каменев, чтобы сорвать Октябрьский переворот, опубликовали планы Ленина и Троцкого в «буржуазной» печати. Должен повторить, что не знаю, как документ попал на Запад, я только подчеркиваю, что существовали пути, по которым он мог туда попасть.

Сталин реагировал на сообщение агентства Гавас молниеносно и совершенно необычно. Он выступил в газете «Правда» с опровержением. Сталинское опровержение — очень серьезный документ, который нужно читать только полностью. Вот он:

О ЛЖИВОМ СООБЩЕНИИ АГЕНТСТВА ГАВАС Редактор «Правды» обратился к тов. Сталину с вопро- сом: как относится т. Сталин к сообщению агентства Гавас о «речи Сталина», якобы произнесенной им «в По- литбюро 19 августа», где проводилась якобы мысль о том, что «война должна продолжаться как можно дольше, чтобы истощить воюющие стороны».

Тов. Сталин прислал следующий ответ: «Это сообщение агентства Гавас, как и многие другие его сообще- ния, представляет вранье. Я, конечно, не могу знать, в каком именно кафе-шантане сфабриковано это вранье. Но как бы ни врали господа из агентства Гавас, они не могут отрицать того, что:

а) не Германия напала на Францию и Англию, а Франция и Англия напали на Германию, взяв на себя ответственность за нынешнюю войну; б) после открытия военных действий Германия обратилась к Франции и Англии с мирными предложениями, а Советский Союз открыто поддержал мирные предложения Германии, ибо он считал и продолжает считать, что скорейшее окончание войны коренным образом облегчило бы положение всех стран и народов:

в) правящие круги Англии и Франции грубо отклонили как мирные предложения Германии, так и попытки Советского Союза добиться скорейшего окончания войны.

Таковы факты.

Что могут противопоставить этим фактам кафешантанные политики из агентства Гавас?» И. Сталин «Правда». 30 ноября 1939 года.

Пусть читатель сам решает: что есть «вранье» — сообщение агентства Гавас или сталинское опроверже- ние. Я думаю, что сам Сталин через некоторое время вряд ли повторил бы свои собственные слова.

Откровенная лживость сталинского опровержения и небывалая для Сталина потеря хладнокровия говорят в пользу агентства Гавас. В данном случае задета струна необычайной чувствительности, оттого такой резонанс. За десятилетия советской власти западная печать о Советском Союзе и лично о Сталине писала много. Больше- виков и Сталина лично обвиняли во всех смертных грехах. О Сталине писали, что он провокатор полиции, что он убил свою жену, что он деспот, садист, диктатор, людоед, палач и пр. и пр. Но обычно Сталин не ввязывался в полемику с «буржуазными писаками». Отчего же молчаливый хладнокровный Сталин унизился до базарной ругани и дешевых оскорблений? Ответ один: агентство Гавас раскрыло самые сокровенные намерения Сталина. Именно поэтому Сталин так необычно реагирует. Ему все равно, что подумают о его опровержении будущие по- коления (кстати, они о нем ничего не думают), Сталину важно в данный момент сохранить в тайне свой план на ближайшие 2–3 года, пока европейские страны не ослабят друг друга в истребительной войне.

Давайте на несколько минут согласимся с аргументами Сталина: да, сообщение Гавас это просто «вранье, сфабрикованное в кафе-шантане». В этом случае мы должны выразить наше восхищение журналистам агентства Гавас. Если действительно они придумали свое сообщение, то это было сделано на основе глубокого знания марксизма-ленинизма, характера Сталина и тщательного научного анализа военно-политической ситуации в Ев- ропе. Журналисты агентства Гавас, конечно, понимали ситуацию гораздо лучше, чем Гитлер и лидеры западных демократий. Если сообщение агентства Гавас было просто придумано, то это именно тот случай, когда выдумка полностью соответствует действительности.

Через много лет, когда все давно забыли про сообщение агентства Гавас и опровержение Сталина, в Со- ветском Союзе были опубликованы 13 томов сочинений Сталина. Среди сталинских работ есть его речи на се- кретных заседаниях ЦК. В 1939 году журналисты агентства Гавас к этим речам доступа не имели. Но публикация сталинских сочинений, подтверждает, что план Сталина был прост и гениален и он был именно таким, как его описали французские журналисты. Еще в 1927 году на закрытом заседании ЦК Сталин высказал мысль о том, что необходимо в случае войны сохранять нейтралитет до момента, пока «враждующие стороны не истощат друг друга взаимной борьбой, которая им не по силам». Эта мысль затем повторялась неоднократно на закрытых за- седаниях. Сталин считал, что в случае войны в Европе Советский Союз неизбежно станет участником войны, но он должен вступить последним, со свежими силами прямо в финал игры против всех, кто уже изнемог в борьбе.

Но и предшественники Сталина говорили о том же. Обосновывая свой план в тесном кругу соратников, Сталин просто цитировал Ленина, подчеркивая, что идея принадлежит Ленину. Но и Ленин не оригинален. Он в свою очередь черпает идеи из бездонной бочки марксизма. В этом отношении интересно письмо Ф. Энгельса Э. Бернштейну от 12 июня 1883 года: «Все эти разного рода бездельники должны сперва перегрызться друг с дру- гом, изничтожить и скомпрометировать друг друга и тем подготовить почву для нас».

Сталин отличался от своих предшественников и последователей тем, что меньше говорил, а больше делал. Очень важно знать, что говорил Сталин на заседании Политбюро 19 августа 1939 года. Но если бы мы и не знали его слов, мы видим его дела, и они гораздо более ясно показывают сталинский замысел. Уже через четыре дня по- сле заседания Политбюро в Кремле был подписан пакт Молотова-Риббентропа, самое выдающееся достижение советской дипломатии за всю ее историю и самая блистательная победа Сталина во всей его необычайной карье- ре. После подписания договора Сталин радостно кричал: «Обманул! Обманул Гитлера!» Сталин действительно обманул Гитлера так, как никто никого в XX веке не обманывал. Уже через полторы недели после подписания пакта Гитлер имел войну на два фронта, т. е. Германия с самого начала попала в ситуацию, в которой она могла только проиграть войну (и проиграла).

Другими словами, уже 23 августа 1939 года Сталин выиграл Вторую мировую войну — еще до того, как Гитлер в нее вступил.

Только летом 1940 года Гитлер понял, что его обманули. Он попытался переиграть Сталина, но было слиш- ком поздно. Гитлер мог рассчитывать только на блестящие тактические победы, но стратегическое положение Германии было катастрофическим. Она снова оказалась между двумя жерновами: с одной стороны — Велико- британия на своих недоступных островах (и США за ее спиной), с другой стороны — Сталин. Гитлер повернулся лицом на запад, но отчетливо осознал, что Сталин готовит нападение, что Сталин одним ударом может перерезать нефтяную аорту в Румынии и парализовать всю германскую промышленность, армию, авиацию и флот. Гитлер повернулся лицом на восток, но получил стратегические бомбардировки, а затем и вторжение с запада.

Говорят, что Сталин победил только благодаря помощи и содействию Великобритании и США. Святая правда! В том и состоит величие Сталина, что он, главный враг Запада, сумел использовать Запад для защиты и укрепления своей диктатуры. В том и заключается гениальность Сталина, что он сумел разделить своих против- ников и столкнуть их лбами. Именно о таком развитии событий предупреждала западная свободная пресса еще в 1939 году, когда Сталин на словах разыгрывал нейтралитет, а на деле был самым главным и самым коварным зачинщиком и участником войны.

**Раздел Чехословакии**

Войны не начинаются так просто — для войны должны быть причины. Кроме причин, должны быть пред- логи: надо же объяснить, почему ты вынужден воевать.

Всякая большая война начинается с того, что arpeccop проверяет: может ли он остаться безнаказанным? Одно дело рассказывать о «жизненном пространстве» и требовать объединения немцев в Великой Германии, другое дело — попробовать на практике. За «практику» можно И по голове получить. Национальная революция Гитлера с самого начала вступала в противоречия с политикой победителей в Первой мировой войне. После раз- вала Австро-Венгерской империи Австрия начала жизнь самостоятельного национального государства. Понево- ле. Быть отдельно от Германии австрийские немцы не хотели. 30 октября 1918 года в Вене Временное Националь- ное собрание приняло решение о присоединении Австрии к остальной Германии. Но державы-победительницы запретили воссоединение-«аншлюс». Они не хотели усиления Германии.

10 сентября 1919 года Австрия подписала Сен-Жерменский мирный договор с Британской империей, Францией, США, Японией и Италией. 88-я статья договора прямо запрещала «аншлюс».

В Австрии шла такая же вялотекущая гражданская война, как и в Германии. Даже острее, потому что поли- тических сил бьmо больше: коммунисты, социал-демократы, фашисты, национал-социалисты. Социал-демокра- ты, фашисты и нацисты имели вооруженные организации, не хуже Рот Фронта, и воевали друг с другом. Потери называют разные — от 2–3 тысяч человек до 50 тысяч.

В 1933 году новый канцлер Австрии Энгельберт Дольфус, католик и профашист, запретил коммунистиче- скую и нацистскую партии, распустил вооруженные формирования социал-демократов «Шуцбунд». Он увеличил число вооруженных формирований фашистов, «хеймвера», до 100 тысяч человек, распустил парламент и провоз- гласил «авторитарную систему управления» по образцу Италии Муссолини. Он вооруженной рукой давил ком- мунистов и социалдемократов, а одновременно подписал Римские протоколы, декларируя создание оси Италия- Австрия-Венгрия. 25 июля 1934 года нацисты убивают канцлера Австрии Энгельберта Дольфуса. В ряде городов вооруженные отряды нацистов выступают, требуя «аншлюса».

И тогда Муссолини спешно мобилизует четыре дивизии, приказывает им подойти к границе, на пере вал Бреннер. Итальянцы готовы направиться на помощь австрийскому правительству. Муссолини рассчитывает на поддержку Великобритании и Франции — но как раз эти державы не сделали совершенно ничего.

Муссолини выступает для прессы: «Германский канцлер не раз давал обещание уважать независимость Австрии. Но события последних дней со всей очевидностью показали, намерен ли Гитлер соблюдать свои права перед Европой. Нельзя подходить с обычными моральными мерками к человеку, который с таким цинизмом по- пирает элементарные законы порядочности». Что характерно — перспекrивы войны с Италией вполне хватило, чтобы Гитлер отступил и не ввел в Австрию войска. Без поддержки Германии переворот провалился.

Все изменилось, когда в октябре 1935 года Италия развязывает войну против Эфиопии. Запад протестует: с ноября 1935 года все члены Лиги Наций (кроме США) берут на себя обязательства бойкотировать итальянские товары, отказывать итальянскому правительству в кредитах, запретить ввоз в Италию стратегических материа- лов. А Германия поддерживает Италию.

8 мая 1936 года в связи с победой в Эфиопии Муссолини провозгласил второе рождение Римской империи. Король Виктор Эммануил 111 принял титул императора Эфиопии. Запад не признает этих захватов. Мало ли, что Индией управляет вице-король как владением Британии! Это Британии можно, а какой-то Италии нельзя. Гитлер поддерживает идею второй Римской империи и шлет поздравления.Муссолини совершенно не хочет, чтобы в гражданской войне в Испании победили коммунисты. Он шлет серьезную помощь генералу Франко — людьми, самолетами, деньгами, снаряжением. Гитлер тоже воюет в Испании. С 1936 года начинается сближение Муссо- лини и Гитлера.

Правда, и после этого Муссолини долго пришлось уламывать. 4 января 1937 года Муссолини на перегово- рах с Герингом отказывается признать «аншлюс». Он заявляет, что не потерпит никаких изменений в австрийском вопросе. Только 6 ноября 1937 года Бенито Муссолини заявил, ему «надоело отстаивать независимость Австрии. Но и после этого Муссолини пытается помешать созданию «Великой Германии». Никаких конкретных заявлений со стороны Великобритании или Франции опять дано не бьmо. Италия опять одна противостоит Германии ... А международная обстановка изменилась. Теперь Гитлер уверен, что Италия не начнет войны из-за Австрии. 12 марта 1938 года 200-тысячная армия Третьего рейха переходит австрийскую границу. Запад опять промолчал.

**Почему это миф?**

Мифологично уже само название события: Великая Oтечественная война. Из грандиозного события миро- вого масштаба, Второй мировой войны 1939–1945 годов произвольно вырезают кусок, которому придается свое самостоятельное значение.

В СССР последовательно считали Великую Orечественную самой важной частью Второй мировой. Со- ветские историки считали главным событием Второй мировой войны сражение под Сталинградом в 1942–1943 гг. («самую выдающуюся победу в истории великих войн»). Почти так же поступали американцы, провозглашая самыми важными событиями Второй мировой войны военные действия на Тихом океане между американской и японской армиями и флотами. Они провозглашали главной битвой Второй мировой битву за атолл Мидуэй в 1942-м. Также точно английские историки провозглашают главным сражением Второй мировой войны Эль- Аламейн в Северной Африке.

Советская фальсификация грандиознее по масштабам, но принципиально такова же по смыслу. И все же... В caмом названии «Великая Oтечественная» присутствует эмоциональный, пропагандистский заряд. Американ- цам ведь хватило совести не называть битву на Тихом океане Великой Oтечественной войной американского народа.

А советским пропагандистам нужно было оторвать события 1939–1941 годов от того, что происходило по- сле нападения Гитлера. Сделать эту войну особенной и священной. Название это и делает.

Кто сегодня вспомнит про десятки тысяч поляков, расстрелянных в 1937 году по телефонной книге? Кому интересна судьба польских крестьян, которых выбрасывали вместе с детьми на февральскую стужу 1940 года? Страдания этих людей, горе их близких бесследно растворились в безмерной человеческой трагедии Второй ми- ровой войны. И только один из перечисленных выше эпизодов — не самый первый, не самый крупный, даже не самый жестокий по использованному способу лишения людей жизни — превратился в многолетнюю между- народную проблему, в кровоточащую язву, по сей день отравляющую польско-российские взаимоотношения. Катынь. Простое географическое название — местность и лес в районе поселка Козьи Горы на Смоленщине

— стало паролем беды, и звучит оно сейчас уже как-то зловеще, напоминая про общеславянское слово «кат»: мучитель, палач...

История эта в самом кратком пересказе представляет собой следующее. В феврале 1943 г. немецкие ок- купационные власти обнаружили место массового захоронения польских офицеров в катынском лесу. Пробежав по всем инстанциям, информация дошла до «министерства правды», до главного пропагандиста гитлеровской Германии доктора Геббельса.

На советских карикатурах военной поры Геббельса изображали в виде уродливой мелкой обезьяны, кото- рая сидит на плече у Гитлера. В последнее время бывшую обезьянку подняли до звания выдающегося и непре- взойденного мастера политического пиара. На мой взгляд, истина находится точно посредине. Геббельс знал и любил свое грязное дело, но благодаря тем «подаркам», которые щедро дарил ему Сталин, работа главного про- пагандиста рейха не была слишком уж тяжелой. Первым и главным «подарком» был тот уровень жизни, в кото- рый Сталин загнал советских рабочих и колхозников. Геббельс подарок принял, организовывал поездки рабочих делегаций на оккупированную территорию СССР, устраивал бесчисленные фотовыставки, встречи с солдатами Восточного фронта и прочее под общим названием «Большевистский «рай» глазами немецких рабочих».

13 апреля 1943 г. германские радиостанции передали в эфир сообщение о том, что в окрестностях Смо- ленска обнаружены могилы польских офицеров, «убитых ГПУ». 14 апреля польскому Красному Кресту было предложено выделить комиссию экспертов для участия в эксгумации захоронения. Не говоря уже о том, что кате- горический отказ от «предложения» оккупационных властей был бы равносилен самоубийству, сотрудники Крас- ного Креста не имели морального права отказаться от выполнения своих прямых обязанностей по установлению личности погибших и информированию родственников. Было решено отправить в Катынь группу специалистов, которая получила название «Техническая комиссия польского Красного Креста». Несмотря на огромное давление со стороны немецких властей, польские специалисты не стали, насколько это было вообще возможно, соучаст- никами пропагандистской операции Геббельса, а именно: они отказались указать дату смерти во всех выданных свидетельствах (а именно дата 40-го года и могла стать тем решающим аргументом, который был нужен немцам) и не подписали никаких документов, определяющих виновников гибели польских офицеров.

«Техническая комиссии» приняла участие в эксгумации 7 групповых захоронений. (восьмая по счету мо- гила была вскрыта лишь частично, т.к. 7 июня 1943 г. из-за наступления летней жары работы были приостанов- лены). Было обнаружено и извлечено 4243 трупа, большую часть которых (2730) удалось идентифицировать по личным документам, справкам (в том числе — о прививках, сделанных в Козельском лагере), письмам, дневни- кам, медальонам. Судя по площади и глубине восьмой могилы, Комиссия предположила, что в ней могли нахо- диться останки не более двух-трех сотен человек. Сравнивая сегодня эти цифры с численностью заключенных Козельского лагеря (на 29 декабря 1939 г. в нем было 4543 человека), можно констатировать высокую точность и скрупулезность работы «Технической комиссии». Все обнаруженные на трупах документы и личные вещи были переданы немцам по их требованию (однако две копии подробных протоколов и часть вещественных доказа- тельств полякам удалось забрать с собой, сохранена также часть дневников и записок расстрелянных). Как уже было сказано, «Техническая комиссия» отказалась подписывать политические заявления немцев, но составила детальный отчет о проделанной работе, который передала в Варшаве руководству польского Красного Креста. Документ, сохранился и в 1989 г. был опубликован.

Вернемся теперь к событиям апреля 1943 года. Первой реакцией советского радио было заявление о том, что немцы нашли место археологических раскопок (!!!), скелеты в которых они пытаются выдать за место захо- ронения расстрелянных польских офицеров. Судя по записям в дневнике Геббельса, он пришел в полный восторг от такого, явно неожиданного даже для него проявления идиотизма сталинской пропаганды. Наконец, в Москве опомнились от первого шока, и в официальном сообщении Совинформбюро было сказано, что польские военно-

пленные якобы находились к моменту начала войны на дорожно-строительных работах западнее Смоленска, ле- том 1941 г. попали в руки к немцам и были немцами расстреляны. Эта версия, с небольшими уточнениями, стала в СССР абсолютно обязательной при любом упоминании катынского дела на протяжении полувека.

17 апреля 1943 г. польское правительство в изгнании обратилось к Международному комитету Красного Креста (МККК) с просьбой об отправке делегации под Смоленск для эксгумации трупов из захоронений. В от- вет на это обращение МККК выразил согласие принять участие в деле, но лишь при том условии, что к нему обратятся все заинтересованные стороны, в том числе и СССР. Разумеется, ни участвовать в расследовании об- стоятельств расстрела в Катыни, ни увидеть на месте эксгумации авторитетную комиссию МККК сталинское руководство не хотело. Оно пошло другим путем: 25 апреля 1943 г., в самых разнузданных выражениях обвинив польское правительство в пособничестве «подлой фашистской клевете» (и это при том, что ни одного совмест- ного с немцами заявления по катынскому делу правительство Сикорского не делало, а его обращение в МККК полностью соответствовало всем нормам и традициям международных отношений), Москва заявила о расторже- нии дипломатических отношений с Польшей.

И как-то так получилось, что именно в морозном январе 44-го в Катынский лес прибыла возглавляемая академиком Н. Н. Бурденко «Специальная комиссия по установлению и расследованию обстоятельств расстрела немецко-фашистскими захватчиками военнопленных польских офицеров». Задача, поставленная перед комисси- ей (работу которой непосредственно контролировали аж два заместителя наркома внутренних дел — С. Круглов и В. Меркулов), однозначно определялась ее названием. Комиссия приехала на место преступления с готовым вы- водом о виновности одного из двух возможных преступников. Оставалось только найти какие-нибудь веществен- ные доказательства «расстрела немецко-фашистскими захватчиками военнопленных польских офицеров». Имея за спиной поддержку двух заместителей Берия, имея возможность найти и принудить к даче нужных показаний любых «свидетелей», комиссия Бурденко могла бы слепить более-менее сносную фальсификацию. Но не смогла.

К работе «Специальной комиссии» не были привлечены ни эксперты нейтральных стран, ни криминали- сты стран антигитлеровской коалиции, ни даже представители просоветских польских организаций, из которых в Москве в то время формировали новое, «правильное» правительство Польши.

В течение одной недели (с 16 по 23 января) на январском морозе было эксгумировано 925 трупов (правда, затем это число в отчете Комиссии увеличилось до 1380). На этом «основании» был сделан вывод о том, что в Ка- тыни расстреляно 11 тыс. польских офицеров (многократное завышение числа жертв было нужно для того, чтобы объяснить факт исчезновения узников Осташковского и Старобельского лагерей). В отсутствие каких-либо неза- висимых свидетелей на трупах было даже «обнаружено» девять документов (почтовые отправления, квитанции с датами позже мая 1940 г.). После этого «Специальная комиссия» сочла свою работу законченной и пригласила на место эксгумации иностранных корреспондентов.

Первое же, что бросилось в глаза журналистам, была теплая одежда (шинели, шарфы, перчатки, теплое нательное белье) на трупах людей, якобы захваченных немцами в жарком июле 1941 года (упоминания о небыва- лой жаре встречаются буквально во всех мемуарах как советских, так и немецких участников июльских боев). На естественный (и легко прогнозируемый!) вопрос о том, почему пленные поляки не разбежались после того, как бесследно разбежались их конвоиры из НКВД, академик Потемкин не нашел ничего умнее, как ответить: «Они как работали, так и остались работать по инерции». Вопрос о том, кто же «по инерции» продолжал кормить 11 тыс. мужчин, якобы занятых дорожно-строительными работами посреди поля боя смоленского сражения, остался не заданным. Осталось много незаданных вопросов — но шел январь 1944 года, Красная Армия громила нена- вистных фашистов, на освобожденной территории СССР были уже обнаружены бесчисленные следы чудовищ- ных злодеяний гитлеровских оккупантов. И ни у одного журналиста не повернулся тогда язык или перо для того, чтобы поставить под сомнение шитые «белыми нитками» выводы комиссии Бурденко...

Вот на этом бы товарищу Сталину стоило остановиться, но два года спустя, в ослеплении своей триум- фальной славы Величайшего Полководца, он зачем-то решил поднять вопрос о расстреле в Катыни на Нюрнберг- ском процессе. В основу аргументов обвинения были положены «документы» и выводы комиссии Бурденко. Это была большая ошибка. Даже Нюрнбергский процесс, в котором одна из сторон конфликта присвоила себе права одновременно судьи, прокурора и следователя, даже этот странный Трибунал, который, в нарушение всех писа- ных и неписаных норм правосудия, заранее составлял перечень тем, вопросов, документов, фактов, которые не должны быть обсуждаемы, даже этот «суд победителей» все же очень сильно отличался от советского «народного суда» образца 37-го года. И то, на что закрыли глаза журналисты в январе 44-го, не могли не заметить многоопыт- ные немецкие адвокаты весной 46-го.

Вопрос о Катыни рассматривался Нюрнбергским трибуналом 1—3 июля 1946 г. В ходе допроса свиде- телей и экспертов было установлено, что Ф. Аренс, которого советская сторона пыталась представить в каче- стве командира немецкой части, расстрелявшей польских офицеров, командовал 537-м полком связи и вместе со своими подчиненными появился в районе Катыни значительно позже предполагаемого времени совершения преступления. Никаких аргументов, подтверждающих версию о том, что подразделение немецких связистов за- нималось массовыми расстрелами, предъявлено не было. Подготовленный в НКВД «свидетель обвинения» Ба- зилевский (заместитель бургомистра Смоленска во время немецкой оккупации) с трудом прочитал по бумажке свои показания. Из его ответов на вопросы защиты выяснилось, что на месте расстрела он не был и не мог на- звать ни одного, свидетеля расстрела. Болгарский врач профессор Марков (участник международной комиссии экспертов, работавшей в Катыни в конце апреля 1943 г.), несмотря на то, что в «освобожденной» Болгарии ему уже пришлось оказаться на скамье подсудимых за свое участие в «подлой фашистской провокации», перед лицом Нюрнбергского трибунала еще раз повторил свой вывод о том, что особенности и скорость протекания трупного распада в массовом захоронении не исследованы наукой в такой степени, которая позволяла бы установить время гибели жертв с требуемой в данном деле точностью. Отвечая на вопросы защиты, Марков подтвердил, что на трупах была теплая одежда...

В конце концов, советскому прокурору Руденко пришлось приложить усилия к тому, чтобы прекратить об- суждение «катынского вопроса». Т. Ступникова, участвовавшая в работе трибунала в скромной роли синхронного переводчика, в своих воспоминаниях пишет:

«...Для меня это был действительно «черный день». Слушать и переводить показания свидетелей мне было несказанно тяжело, и не из-за сложности перевода, а из-за непреодолимого чувства стыда за мое единственное многострадальное Отечество, которое не без основания можно было подозревать в совершении тягчайшего пре- ступления... Тяжело было, бесспорно, всем советским. И судьям, внезапно утратившим свою самоуверенную окаменелость, и обвинителям, которым суждено было на примере Катыни еще раз убедиться, что Нюрнбергский трибунал — это не суд в СССР...»

Нюрнбергский трибунал в своем приговоре не вменил в вину немцам расстрел польских военнопленных в Катыни. Это решение советским обвинением не оспаривалось, протест (в отличие от многих других ситуаций) не вносился. Что, впрочем, не помешало Большой Советской энциклопедии в статье «Катынский расстрел» без зазрения совести (если только использование этого слова здесь вообще уместно) сообщить читателям о том, что

«по подсчету судебно-медицинских экспертов общее количество трупов достигало 11 тысяч», и «Международ- ный военный трибунал в Нюрнберге признал главных военных преступников виновными в проведении политики истребления польского народа и, в частности, в расстреле польских военнопленных в Катынском лесу».